

## prosam 2024 åk 2

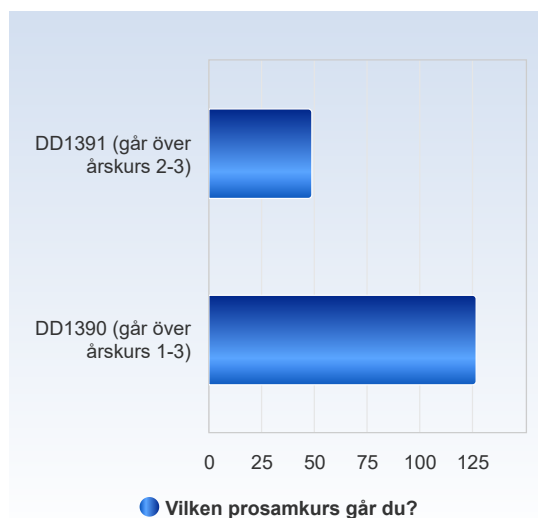
Antal respondenter: 196

Antal svar: 176

Svarsfrekvens: 89,80 %

Vilken prosamkurs går du?

Vilken prosamkurs går du?	Antal svar	Kumulerat antal svar
DD1390 (går över årskurs 1-3)	127 (72,2%)	127 (72,2%)
DD1391 (går över årskurs 2-3)	49 (27,8%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilken prosamkurs går du?	1,3	0,4	35,2 %	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0

Vilken mentor har du haft i prosamkursen i år? (vikarier räknas inte)

Vilken mentor har du haft i prosamkursen i år? (vikarier räknas inte)	Antal svar	Kumulerat antal svar
grupp 1-3 Alexander Baltatzis	17 (9,7%)	17 (9,7%)
grupp 4-6 Märten Björkman	16 (9,1%)	33 (18,8%)
grupp 7-9 Daniel Bosk	13 (7,4%)	46 (26,1%)
grupp 10-12 Johan Karlander	11 (6,2%)	57 (32,4%)
grupp 13-15 Stefan Nilsson/Karl Palmkog	18 (10,2%)	75 (42,6%)
grupp 16-18 Pawel Herman	16 (9,1%)	91 (51,7%)
grupp 19-21 Dena Hussain	13 (7,4%)	104 (59,1%)
grupp 22-24 Viggo Kann	13 (7,4%)	117 (66,5%)
grupp 25-27 Linda Söderlindh	12 (6,8%)	129 (73,3%)
grupp 28-30 Linda Kann	14 (8,0%)	143 (81,2%)
grupp 31-33 Marcus Dicander	12 (6,8%)	155 (88,1%)
grupp 34-36 Olle Bälter	11 (6,2%)	166 (94,3%)
grupp 37-39 Monika Lundell	10 (5,7%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilken mentor har du haft i prosamkursen i år? (vikarier räknas inte)	6,6	3,7	56,5 %	1,0	3,0	6,0	10,0	13,0

#### Eventuell kommentar om mentorn

Daniel Bosk är en fantastisk mentor som jag har haft i två år nu och har egentligen inga genuina klagomål över.

Toppen mentor

Olle är jättebra!

Bra kommentarer på reflektionerna och diskuterar tillsammans med oss studenter på ett bra sätt. Väldigt trevlig för övrigt.

Alltid lika kul att ha promenadseminarier med honom

fett bra

Det har förekommit tillfällen då han har rättat prosam-texter utan att läsa vad han ska bedöma. Detta har resulterat i att flera personer fått -100 poäng på vissa uppgifter. Efter att ha kontaktat mentorn så har han rättat till det men jag tycker det är dåligt att en lärare på KTH bedömer uppgifter utan att läsa uppgiftsbeskrivningen.

Jättebra

Rolig

Jättebra mentor!

Min mentor är en fantastisk människa. Det jag gillar med honom är att han är otroligt ödmjuk och vågar vara sig själv.

Han var trevlig att prata med.

Super bra mentor som gör skogsseminaren väldigt trevliga.

Trevlig, kunnig och tillmötesgående

Bra mentor. Håller ordning och reda och tar uppdraget på allvar.

Mentorn var frånvarande vid flera tillfällen

Tycker han är bra!

Super bra mentor som lyssnar och hjälper när man behöver det

Riktigt bra mentor

Bra mentor med good vibes!

Bra mentor, men kan bli bättre. Oprofessionellt långsam på att svara på mejl. Jag tänker att mejlkorrespondans med studenter är en del av hans arbetsuppgifter, därav ordvalet.

Palmskog borde tänka på att man inte ska hänga ut studenter, speciellt inte om det inte är förvarnat framför alla

Jag tycker om Alexander som mentor, han är trevlig och verkar faktiskt lyssna i diskussionerna man håller

Tycker hon gör ett bra jobb. Man vågar yttra sig om sina åsikter och får också bra information om de olika ämnena.

Legend, bästa mentorn.

Trivs väldigt bra i denna grupp, en mentor som verkligen har koll på vad som behöver lyftas fram. Känner mig trygg i att lyfta fram mina åsikter speciellt med Märten!

Linda är en suverän mentor!

Bra mentor! Härligt att man får kommentarer på sin text om både bra och mindre bra saker

Vi står stilla i ungefär 40 min medan han läser och kommenterar varje prosam text innan promenaden. Tycker det är onödigt att han måste kommentera varenda text vare sig om det kommenteren är relevant eller inte.

Han dök inte upp två gånger

Mycket bra mentor! Väldig pedagogisk och bryr sig.

Bra!

Allt har varit ok

Tar väldigt lång tid att få sina texter bedömda.

love her

Jättebra mentor!

I allmänhet bra, men kan ibland bli defensiv när hans (Karls) kurser får kritik.

Bra och givande seminarier

Bra kille

Monika gjorde ett väldigt bra jobb!

Gör sitt jobb, trevlig, inga konstigheter

Bara bra

Linda är en jättebra mentor

Stefan Nilsson, jätte bra

Karl Palmskogar, spenderar för mycket tid på att gå igenom alla texter individuellt

Bra på att ta emot och föra vidare feedback på kurser. Också allmänt bra och trevlig

Bra

Riktigt bra mentor

Bra mentor!

Prosamkursen är en av kurserna på data som tas mest seriöst av mentorer, examinatorer etc. men när det faktiskt kommer till seminarier tas det inte seriöst alls. Det finns ingen vilja från mentorn att fortsätta en diskussion om en fråga/kommentar/förslag etc. angående en kurs. Det är helt otroligt att ni lägger så mycket krav på studenter medans ni inte tar erat eget arbete seriöst för fem öre.

## Svara på följande påståenden om prosamkursen på en skala mellan 1 och 7, där

1 = nej, jag tar helt avstånd från påståendet

4 = jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet

7 = ja, jag instämmer helt i påståendet

X = jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar)

Varje läsår håller Viggo en inledande föreläsning om årets kurser.  
Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande.

Varje läsår håller Viggo en inledande föreläsning om årets kurser. Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	5 (2,8%)	5 (2,8%)
2	0 (0,0%)	5 (2,8%)
3	11 (6,2%)	16 (9,1%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	42 (23,9%)	58 (33,0%)
5	22 (12,5%)	80 (45,5%)
6	25 (14,2%)	105 (59,7%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	26 (14,8%)	131 (74,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	45 (25,6%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Varje läsår håller Viggo en inledande föreläsning om årets kurser. Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande.	4,9	1,5	30,4 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar om inledande föreläsningen

Var inte närvarande
Minns inte
Jag tycker att dessa föreläsningar är motiverande för det är kul att se vad man ska läsa nästa år, diskutera master osv.
Gick inte
Jag var inte på den inledande föreläsningen.
Har inget minne av att jag närvarade.
det var så längesen, jag minns inte
Var ej där
Jag gick på en av dem vid ettan och något om språkprofil också. Det är en bra primer, och ett lättsamt sätt att spendera tiden om man ändå är på campus, men annars tycker jag att den inte är givande.
Går ej på föreläsningar
Det mesta finns på canvas och programsidor.
Aldrig gått på de men har heller inte vetat om att det just var en föreläsning om kurserna.
Skulle uppskattat om de innehöll mer information om innehållet av kursen än endast om den är spärrkurs eller inte. Jag kanske har glömt bort annars
Jag minns inte vad den handlade om.
Jag var inte där
Har inte gått på den
Jag gick inte på den.
Jag kommer inte ihåg den
gick nog inte, minns iallafall inte att jag gjorde det.
Gav bra information gällande möjligheter till val inom programmet
Ej närvarat på dessa föreläsningar
Jag kommer inte ihåg om jag gick på den i år. Den var givande (6) i åk 1
Jag minns inte föreläsningen och jag minns därför inte om jag tyckte det var givande eller inte...
har ej närvarat
Jag gick inte på den
Gick ej
Inte deltagit.
Deltog ej
Jag har inte gått på den föreläsningen. Är säkert bra för rätt typ av studenter, men jag känner att jag hellre tar till mig den infon från andra källor såsom kurs-pm för individuella kurser eller dylikt
De är väldigt givande då man får ta del av vad andra prosam-elever tycker samt det ger en bra start inför läsåret.
Jag kan tycka att årets kurser borde gås igenom mer.
Var inte där
Har inte gått på dem tbh
Gick inte på den inledande föreläsningen.
Minnet sviktar
Känner att jag har koll på vilka kurser det är som kommer ändå, men kan fortfarande vara trevligt med en inledande föreläsning.
Gick inte på den, borde däremot ha gjort det. Den i årskurs 1 tyckte jag om.
Inte närvarat
Medverkade ej på föreläsningen.
Gick inte på den
Jag tror att jag missade den föreläsningen
Har ej närvarat på föreläsningarna

Jag tycker att alumnföreläsningen med Alexander Wallestam den 7 februari var givande.

Jag tycker att alumnföreläsningen med Alexander Wallestam den 7 februari var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	10 (5,7%)	10 (5,7%)
2	3 (1,7%)	13 (7,4%)
3	6 (3,4%)	19 (10,8%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	21 (11,9%)	40 (22,7%)
5	17 (9,7%)	57 (32,4%)
6	10 (5,7%)	67 (38,1%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	20 (11,4%)	87 (49,4%)
X Jag var inte på alumnföreläsningen	89 (50,6%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att alumnföreläsningen med Alexander Wallestam den 7 februari var givande.	4,6	1,9	41,0 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

#### Eventuell kommentar om alumnföreläsningen

Gick inte

Han verkade som en jädra skojare. Tyckte därför inte att det var värst förtroendeingivande eller inspirerande. Han insinuerade bland annat att han tidigare hade sålt narkotika, så att han knappt fick något värde från utbildningen på KTH (???) och att värdet i utbildningen låg i att man fick suppa med massa smarta människor, och på så sätt knyta kontakter.

Han var väldigt utmanande mot det typiska perspektivet av att datastudenter inte är utåtriktade eller intresserade av annat än datalogi.

Var den personen som pratade om startups och berg- och dalbana och sådant? För i så fall tyckte jag att deras presentation väldigt lätt hamnade "ur spåret".

Om det är rätt föreläsning jag tänker på (med entreprenören och nätverkande) så var han en breath of fresh air, en person som gått igenom mycket men hållt sig positivt och kämpat på och inte fallit in i samhällets ramar. Jag kunde se mig i hans skor och blev glad att se en person som var mer social och positiv, och nåns ord som jag kunde hålla med om. Skulle också rekommendera att nämna vad föreläsningen handlade om i frågan för att påminna studenterna.

Gick inte till den heller

Jag kommer inte ihåg den heller

Den hade intressanta viss inslag men han sa väldigt mycket saker jag inte håller med om och han framstod som ganska självgod

Missade föreläsningen, men hade velat vara där

Han var väldigt underhållande att lyssna på, även om jag inte riktigt höll med om allt han sa. Var dock intressant att höra om någon annans resa.

Inte deltagit.

Inspirerande även om hans väg genom KTH inte direkt var "rak"

Jag kunde tyvärr inte närvara på föreläsningen även fast jag verkligen ville.

Samma

Var inte där

Väldigt märklig presentation

Han var rolig, men vet inte om jag fick så mycket ut av det förutom ett gott skratt

Bästa föreläsningen och föreläsaren jag har haft någonsin. Mycket rolig människa hoppas han får återkomma igen och presentera!!!

Gick inte på den

Jag tycker att visningen av konsten på KTH 16-17 maj var givande.

Jag tycker att visningen av konsten på KTH 16-17 maj var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	4 (2,3%)	4 (2,3%)
2	1 (0,6%)	5 (2,8%)
3	3 (1,7%)	8 (4,5%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	24 (13,6%)	32 (18,2%)
5	2 (1,1%)	34 (19,3%)
6	6 (3,4%)	40 (22,7%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	19 (10,8%)	59 (33,5%)
X Jag har (ännu) inte deltagit i konstvisningen	117 (66,5%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att visningen av konsten på KTH 16-17 maj var givande.	4,9	1,8	36,9 %	1,0	4,0	4,0	7,0	7,0

#### Eventuell kommentar om konstvisningen

Inte gjort än
Erbjud flera tillfällen för konstvandringen, eller tillåt större grupper. Tider som erbjuds är i konflikt med opposition i datorhistoriamomentet. Kommer delta!
Men ska gå 17:e glad över möjligheten!
Det var jätteroligt att höra om historier om saker man har sett sedan man hade börjat. Speciellt det om att den avrivna biten av takteckningen i E1 också var speciell. Personen som presenterade var också väldigt engagerande (Han som var och jobbade i IT avdelningen)
Gick inte
Jag gick inte på den
...men jag är mycket positivt inställd till att den anordnas och är säker på att den kommer vara superintressant!
Intressant initiativ, skulle uppskattas om det, på något sätt, spelats in. Hade gärna fått veta mer om konsten på KTH men värdesätter det inte högt nog att gå på konstvisningen.
Jag var försenad med att anmäla mig till konstvisningen och missade därför att gå på den.
Inte deltagit.
Ett av de mest givande momenten i kursen hittills! Otroligt intressant att lära sig om konsten på KTH och lite historia om KTH
Lärde mig om konstverk som jag inte ens tänkte på fanns på KTH, såsom historien om figurerna på utsidan av hörnen vid ingången. Även najs att få vara uppe och se från radiotornet.
Fullbokad, fick inte möjligheten.
Wow jag gick inte på något.
Var inte med

Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande.

Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	4 (2,3%)	4 (2,3%)
2	7 (4,0%)	11 (6,2%)
3	9 (5,1%)	20 (11,4%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	26 (14,8%)	46 (26,1%)
5	45 (25,6%)	91 (51,7%)
6	32 (18,2%)	123 (69,9%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	44 (25,0%)	167 (94,9%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	9 (5,1%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande.	5,2	1,5	29,2 %	1,0	4,0	5,0	7,0	7,0

#### Eventuell kommentar om seminariet

kommer inte ihåg det nu när jag går tvåan
Speciellt bra om man är osäker på master.
Har skrivit om det vid 2 tillfällen och båda gångerna har det ej varit relevant för mig
Dessvärre kommer jag inte ihåg något märkvärdigt av det. :(
För långt bort i tiden från valet som ska göras
Den var helt ok, jag tyckte dock att mastermässan var mer givande.
Jag tycker alltid att det känns bra att få information om masterprogrammen.
Fick mig att börja tänka lite på mastervalet så helt onödig var den kanske inte men inte särskilt givande heller
Bra information för de som tvekar och velar kring val av master, för mig som redan bestämt masterinriktning var det kanske aningen mindre givande
Har tyvärr glömt bort vad det handlade om.
Kanske nyttigt till viss grad, men jag kan inte säga att jag fått svar på någon av mina frågor.
Bra och intressant ämne
Bättre än många andra teman iallafall
Inte deltagit.
Jag hade definitivt kunna ha bättre koll på masterprogrammen och ser fram emot att lära mig mer om dem nästa år, men på grund av seminariernas upplägg har man inte något direkt incitament att läsa mer om materialet än det krävs för att skriva inlämningen. Därför kände jag inte att det gav speciellt mycket.
Som student i åk 2 kändes master-valet så långt bort att det blev svårt att ta in den information som fanns i det seminariet.
Jag tycker också att man hellre ha en obligatorisk mässa där det finns folk från alla master-program som man kan prata med om master-valet. Jag tyckte inte det var supergivande. Jag hade dock redan spanat master och bestämt, men är nog gynnsamt för andra studenter att ta del för att få tips, tankar och input
Fick mig att tänka på vilket masterprogram som skulle kunna vara relevant för mig samtidigt som vi fick ta del av andras åsikter.
Bra att få reflektera tidigt gällande master
Gav mig lite insikt i masterprogrammen så var väldigt givande
Ett väldigt bra tema att ta upp i en kurs som detta, men den obligatoriska närvaron gör att det man får ut av det blir väldigt utspädd.
Har inte gjort klart det momentet än

Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper i period 2 var givande.

Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper i period 2 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	6 (3,4%)	6 (3,4%)
2	11 (6,2%)	17 (9,7%)
3	16 (9,1%)	33 (18,8%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	36 (20,5%)	69 (39,2%)
5	38 (21,6%)	107 (60,8%)
6	28 (15,9%)	135 (76,7%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	35 (19,9%)	170 (96,6%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	6 (3,4%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper i period 2 var givande.	4,8	1,6	34,0 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

#### Eventuell kommentar om seminariet

kommer knappt ihåg detta seminarium men var säkert mycket givande när jag hade det

Kommer inte ihåg denna heller. :(

Roligt att skriva om då jag är intresserad av utbyte

Den här var också helt ok.

Den var onödig, lärde mig inget av den

Helt okej, gav lite insikter

Inte deltagit.

Det kan vara bra att få en insikt i vilka möjligheter man har för att plugga utomlands, men jag är inte speciellt intresserad av att göra det. Vidare var jag inte speciellt intresserad av det som seminariet sa om internationella projektgrupper och om jag minns rätt fanns inte något relevant till att jobba utomlands så jag fann därmed inte seminariet speciellt givande.

Säker super bra för dem som vill plugga utomlands

Det var inte jätte relevant för mig då jag inte funderar på att plugga eller jobba utomlands, men det var givande att ta del av andras åsikter.

Tyckte det var kul att läsa om studenters olika berättelser

Vill plugga utomlands och det var intressant att höra mer från olika studenter

Ett rimligt tema, dock mindre rimligt än masterprogram. Återigen alldeles för mycket obligatorisk närvaro för vad momentet gav.

Har inte gjort klart det momentet än



Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling i period 3 var givande.

Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling i period 3 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	24 (13,6%)	24 (13,6%)
2	7 (4,0%)	31 (17,6%)
3	12 (6,8%)	43 (24,4%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	51 (29,0%)	94 (53,4%)
5	32 (18,2%)	126 (71,6%)
6	28 (15,9%)	154 (87,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	18 (10,2%)	172 (97,7%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	4 (2,3%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling i period 3 var givande.	4,3	1,8	42,2 %	1,0	3,5	4,0	6,0	7,0

#### Eventuell kommentar om seminariet

är bland de få som har studerat likabehandling tidigare

Om inget annat så får personer som blir obekväma eller ogillar det bli lite utsatta för faktiska upplevelser andra haft.

Antar att det är bra att veta om alla lagar och regler men det är inte som att jag kommer att komma ihåg dem eller använda mig av dem

Hela området är bara sunt förnuft, tiden kunde gått åt till att diskutera annat.

Helt okej

Enligt momentet blev vi övertalade den absoluta sanningen om att mångfald av etnicitet, kön, könsidentitet, religion, hudfärg, erfarenhet etc. leder till ökad ekonomisk vinning samtidigt som det är moraliskt korrekt. Om det stämmer så stämmer det, men snälla ge oss bättre material för varför det faktiskt förhåller sig så istället för att hänvisa till obskyra artiklar med små undersökningsgrupper. Genom att använda mer övertygande undersökningar tror jag att fler studenter, som jag, hade varit mer intresserade av ämnet.

Det kan vara bra att få en insikt i vad som är tillåtet eller inte, men jag är ointresserad av ämnet och tycker det mesta är självklarheter så fann det därmed inte speciellt givande.

Problematiskt upplagt som borde gå att lösa genom kommunikation med exempelvis jämställdhetsansvarig på sektionen/THS

Detta är ett viktigt område som är känsligt, därför är det bra att det behandlas

Temat kändes lite tvingat. Kändes obekvämt att skriva ur en minoritetsgrupps perspektiv (inte för att det är jobbigt att försöka sätta sig in i gruppens perspektiv, utan för att det känns lätt att kränka någon pga stereotyper). Ibland känns det lite vinklat, som att alla vet vad de borde skriva men kanske inte som att de i verkligheten tycker (eller lever efter) det de skriver

Jag förstår att det är viktigt men känns som ganska självklara saker lyfts.

Känns som att man är en gås som ska tvångsmatas med smör (i detta fallet åsikter) för att bli fet och fin lagom till att man kommer ut i arbetslivet. Vänligen, minoritetsperson

läste några halvdana uppsatser så vissa kanske behöver lite mer kunskap inom ämnet

Jag tyckte att det var ett viktigt moment som gjordes på fel sätt, en del av frågorna var konstigt formulerade som jag tyckte förstörde momentet - främst var det frågan där man skulle säga vad olika minoriteter har för fördelar och nackdelar i samhället och i universitetsstudier. Jag tycker att frågan istället uppmanar någon idé om att man som minoritet har fördelar i samhället över andra grupper, vilket var helt fel fokus för detta moment. När denna fråga togs upp på reflektionsseminariet blev hela gruppen märkbart obekväma, och vi gick fort vidare.

Kunde undvika gissningsleken med att veta vilken minoritet man skrev om

Otroligt bra ämne att ta upp. Men som vanligt så är det bland de sämsta implementationerna av lärandemål i en kurs. Ni har ingen aning om hur man faktiskt lär sig om viktiga ämnen. Man lär sig inte genom att läsa igenom en text och sedan skriva en reflekterande text för att sedan gå på ett seminarium där varken studenterna eller mentorn har en vilja att prata om texten. Det enda sättet att lära sig är att diskutera i en grupp där man kan sätta sig ned och lägga fram sin åsikt, inte att dansa runt ämnet medans man går och ingen lyssnar.

Jag tyckte momentet var malplacerat i en datautbildning.

Jag tycker att temat studentinflytande och utbildningskvalitet i period 4 var givande.

Jag tycker att temat studentinflytande och utbildningskvalitet i period 4 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	10 (5,7%)	10 (5,7%)
2	8 (4,5%)	18 (10,2%)
3	14 (8,0%)	32 (18,2%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	47 (26,7%)	79 (44,9%)
5	43 (24,4%)	122 (69,3%)
6	30 (17,0%)	152 (86,4%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	20 (11,4%)	172 (97,7%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	4 (2,3%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat studentinflytande och utbildningskvalitet i period 4 var givande.	4,6	1,6	34,0 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

#### Eventuell kommentar om seminariet

Lärde mig inte så mycket då det är en hel del diskussioner om hur lite inflytande vi har som studenter när det gäller campusen i kista o Södertälje samt en del kurser i tvåan

lärde mig inget nytt

Jag tycker att det inte var givande för att vi fick lära oss hur vi studenter har inflytande i teorin eftersom det verkar som att vi faktiskt inte har något inflytande. Vi tar upp klagomål där många av dessa har förbättringsförslag, men det blir ändå ingen skillnad. Vad som gör allt ännu mer tragiskt är när man pratar med äldre studenter som säger att det (problemet) har varit så i flera år och att förbättringsförslag ignoreras.

Viktigt att ge mer till studenterna om hur de kan influera. Kursreppar, dÅke, Studienämnden...

Igen, bra att veta om alla regler och sånt men inte något jag kände att jag fick ut mycket av

Intressant att ta reda på hur det funkar.

Kul att se hur det går till.

Det kan vara bra att få en insikt i vilka möjligheter man har för att påverka, men jag är inte speciellt intresserad av att ha något större engagemang i studentinflytandet och fann det därmed inte speciellt givande.

Bra uppgift, jag blev mer insatt i studentinflytande

Svårt att ta ämnet seriöst när D-programmet har sådana tydliga och oförändrade kvalitetsbrister.

Prosam uppsatserna publiceras när vi väldigt mycket att göra i andra kurser så det är inte intressant att fundera över studieteknik när man är under press. Se till att publicera den när det väl knte är så mycket annat just den veckan.

Fick dock känslan av att man har mindre inflytande än innan seminariet.

Allt var bra förutom en fråga. Det var frågan som var att man skulle beskriva en grupp i samhället och sedan skulle folk gissa vilken grupp i samhället man pratade om. Även om jag förstår tanken av att man ska tänka på andra personers upplevelse, så blev det bara att folk skrev stereotyper om olika grupper, vilket inte främjades någons förståelse. Det hade varit betydligt mycket bättre om ni tog en text skriven av exempelvis en kvinna i data som handla om olika fördelar/nackdelar, då hade folk kanske lärt sig något nytt. Jag kan inte förstå varför ni tog tillbaka denna fråga efter hur det har gått. Då resten av frågorna var bra men denna var väldigt frågor valde jag att inte ta ställning.

Det har under några år kommit med väldigt konstruktiv kritik av kurser, särskilt DD1366 programmeringsparadigm. Dessa problem har inte förbättrats vilket får än att känna detta med studieinflytande är en myt för det är ingen mening med det om KTH lyssnar på kritiken.

Återigen, otroligt viktigt ämne med mycket olika åsikter och punkter att lyfta, men ni har ingen aning om hur ni ska få oss att lära sig om det.

Läsa text, skriva text, promenera i tystnad är den enda strukturen som prosam kursen har och det finns inget som man lär sig från det.

Prosamkursens olika seminarier och aktiviteter är utformade för att uppfylla specifika syften. Jag förstår syftena med seminarierna och aktiviteterna i prosam (oavsett om dom är givande för mig eller inte).

Prosamkursens olika seminarier och aktiviteter är utformade för att uppfylla specifika syften. Jag förstår syftena med seminarierna och aktiviteterna i prosam (oavsett om dom är givande för mig eller inte).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	6 (3,4%)	6 (3,4%)
2	4 (2,3%)	10 (5,7%)
3	4 (2,3%)	14 (8,0%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	15 (8,5%)	29 (16,5%)
5	31 (17,6%)	60 (34,1%)
6	37 (21,0%)	97 (55,1%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	77 (43,8%)	174 (98,9%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	2 (1,1%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosamkursens olika seminarier och aktiviteter är utformade för att uppfylla specifika syften. Jag förstår syftena med seminarierna och aktiviteterna i prosam (oavsett om dom är givande för mig eller inte).	5,8	1,5	26,7 %	1,0	5,0	6,0	7,0	7,0

#### Eventuell kommentar

Ibland blir jag lite cynisk av hur många som egentligen bara vill få kursen överstökad.

förutom datorhistoria momentet

Väldigt tydligt och ett bra sätt att informera studenterna om deras rättigheter, utbildningsinformation, skyldigheter etc.

Jag tycker ha förstått syftet bakom prosam-kursen, men ibland ser jag inte relevansen i vissa uppgifter. Vissa områden som kursen berör (t.ex. datorhistoria) ser jag inte relevansen i. När det kommer till sådana uppgifter ifrågasätter jag om de är med p.g.a. något krav, men det finns (väl?) ingen guidning som prosam-kursen måste följa, det enda kravet är att mängden arbete ska spegla mängden HP?

Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna.

Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	5 (2,8%)	5 (2,8%)
2	2 (1,1%)	7 (4,0%)
3	5 (2,8%)	12 (6,8%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	18 (10,2%)	30 (17,0%)
5	30 (17,0%)	60 (34,1%)
6	39 (22,2%)	99 (56,2%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	76 (43,2%)	175 (99,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	1 (0,6%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna.	5,8	1,5	25,3 %	1,0	5,0	6,0	7,0	7,0

#### Eventuell kommentar

Det är givande att höra från äldre studenter, ej yngre

Det är intressant, ett problem är dock att man nästan enbart hör om det som är negativt och inte så mycket om det som är bra. Jag har hört flera klagomål om DD1366, DD1351, DD2350, AL1504, DA1600 och enbart några få objektiva bra saker om IS1500 - med "objektivt bra saker" syftar jag på saker som: kursensupplägg, tydliga föreläsningar osv i jämförelse med "subjektiva bra saker" som "kursen är fet chill", "föreläsaren suger" mm.

Tycker att detta är bland det bästa med kursen eftersom man får höra andras reflektioner och tankar kring kurser som man själv ska läsa.

Gamla och bittra; ibland lite visdom, ibland lite erfarenhet, ofta något som är fel med allt.

Det är kul, men de brukar inte säga något specifikt för deras årskurs oftast. Oftast blir det bara att man snackar om ämnet för perioden

Speciellt de äldre årskurserna har förberett oss mentalt och tipsat oss om kurserna som vi skulle ha. Det var jättehjälpfullt och något jag verkligen uppskattar.

Detta har varit det mest givande under seminarerna

Någon gång har man kanske fått höra något nyttigt men inte ofta

Kan vara tragikomiskt att höra yngre klaga på samma problem vi klagade på och att det ej är löst. Men skulle inte kallade det givande

Ja, men jag hade gärna sett mer fokus och tid åt att studenter från högre årskurser ska få dela med sig av råd till studenter från lägre årskurser.

Det blir ofta rätt ytligt eftersom merparten av diskussionerna rör vid något väldigt tangerande, men det är ändå intressant att få de insikter man får.

Alltid givande att ta del av andras åsikter

Det bästa med prosam!

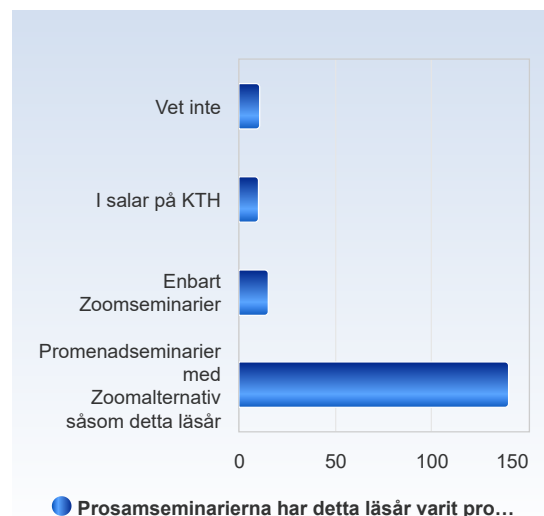
främst de i äldre årskurser

En av de bästa delarna av prosam

Eftersom det inte pratas om, och mentorn är inte villig att prata heller förutom det hen har förberett i sin monolog som inte heller är givande.

Prosamseminarierna har detta läsår varit promenadseminarier med möjlighet till Zoomseminarium för den som är sjuk eller inte kan promenera. Hur tycker du att seminarierna borde ges?

Prosamseminarierna har detta läsår varit promenadseminarier med möjlighet till Zoomseminarium för den som är sjuk eller inte kan promenera. Hur tycker du att seminarierna borde ges?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Promenadseminarier med Zoomalternativ såsom detta läsår	140 (79,5%)	140 (79,5%)
Enbart Zoomseminarier	15 (8,5%)	155 (88,1%)
I salar på KTH	10 (5,7%)	165 (93,8%)
Vet inte	11 (6,2%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



● Prosamseminarierna har detta läsår varit pro...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosamseminarierna har detta läsår varit promenadseminarier med möjlighet till Zoomseminarium för den som är sjuk eller inte kan promenera. Hur tycker du att seminarierna borde ges?	1,4	0,9	61,6 %	1,0	1,0	1,0	1,0	4,0

#### Eventuell kommentar

Det är bra som det är, men ifall man spyr innan, under eller efter promenaden borde man inte få gå på den - det är en hälsorisk för andra.

Jag tycker det är uppfriskande med en promenad

Enklare att hålla diskussioner utanför salar. Mänsklig kontakt bra bättre än Zoom, Zoom bra för när fysiskt inte går.

Behåll promenaden!

det vore bra att ha promenadseminarier som default men i salar på KTH om vädret är för dåligt (ex. regn eller riktigt kallt interväder), och att behålla zoomalternativet

Om det är dåligt väder någon dag skulle det vara bra att kunna ha seminariet i salar eller via zoom för den som har svårt att komma pga vädret (pendeln är verkligen en struggle under vintern dessa år...)

Då ett seminarie kan ta bort 5 timmar av en studiedag då det tar väldigt lång tid för mig att åka till och från skolan tycker jag att zoomseminarier skulle vara det bästa, även om jag tycker att promenadseminarier är rätt trevliga :)

Det kan bli komplicerat när zoom-seminariet ges samtidigt som promenadseminarier. Om man blir sjuk den dagen och har symptom som feber, är det olämpligt att delta via Zoom. Det är viktigt att prioritera hälsan och vila vid sjukdom. Vore bäst om Zoom seminariet va under någon annan vecka.

Jag tycker att promenadseminarier fungerar väldigt bra. Men tycker också att det är viktigt med möjlighet till zoomseminarium för de som inte kan komma på ordinarie.

Det är skönt att ha ett distansalternativ!

Zoomalternativ efter fysiska seminarier då man inte alltid kan förutspå att man kommer vara sjuk.

Korta ner på seminariet

Feedback kan ges digitalt och resterande tid spenderas inte effektivt.

Salar hade kunnat vara en alternativ men ser inte att de ger några fördelar och bara nackdelar. Zoom är aldrig bra för att skapa öppna diskussioner och det blir ofta ett avstånd mellan deltagarna.

Kan vara lite tråkigt att promenera i dåligt väder i lera. Därför i kalla Sverige borde det ändå vara i salar, men när det är varmt ute kan man överväga promenadseminarier.

Tycker det ska vara upp till mentorn och eleverna. Exempelvis körde vår mentor att man fick välja om man ville gå en promenad och diskutera eller sitta inne och diskutera. Även fast jag oftast valde promenad så var det skönt att ha alternativet.

Promenaderna är 100% det bästa sättet. Zoom är hemskt och borde avskaffas.

Alla 3 egentligen, i salar också alltså

Absolut inte i salar dock.

Myggbett under P1 i skogen p.g.a aggressiva myggor gav mig nässelutslag . Nej tack, icke under myggor's aktiva tider tack.

Faktumet att det är promenader gör det lite roligare och engagerande.

det känns jätterimligt att zoomseminarium finns för om man skulle bli sjuk.

Promenadseminarium känns som en lekskolelösning, vi är vuxna människor - om målet är att vi ska lära oss så är det inte bara ineffektivt för det ändamålet utan också mycket svårt att ens bekräfta att något har lärts.

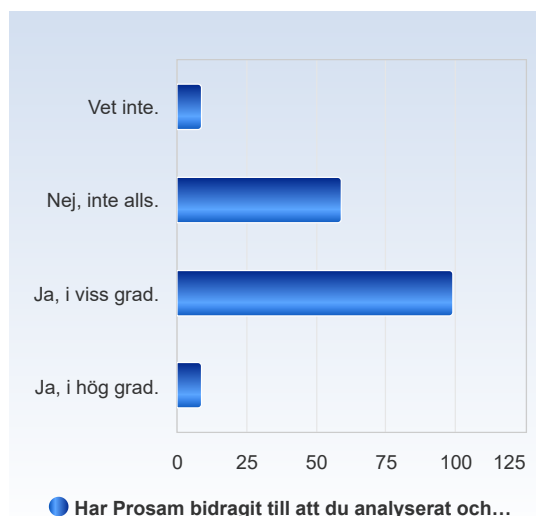
Känner att bästa lösningen hade varit casediskussioner i klassrum på Campus där det blir mycket lättare för lärare att se till att alla engageras.

Gå kortare promenader på vintern, blir mer fokuserad på att man fryser

De ska kortas ned, man ska sätta sig ned, diskutera i grupp där alla får lyfta sina tankar, sen om man inte har någon tanke är det också okej för alla bryr sig inte lika mycket om allt. Däremot bör man kunna föra vidare en diskussion med följdfrågor. Möjlighet till zoom SKA finnas.

Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievänor?

Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievänor?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja, i hög grad.	9 (5,1%)	9 (5,1%)
Ja, i viss grad.	99 (56,2%)	108 (61,4%)
Nej, inte alls.	59 (33,5%)	167 (94,9%)
Vet inte.	9 (5,1%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievänor?	2,3	0,6	24,6 %	1,0	2,0	2,0	3,0	3,0

#### Eventuell kommentar

Gjort på egen hand, utanför prosam.
Reflekterar även utanför prosam, men det kanske är syftet med kursen ;)
Det är mer att varje gång jag tar en kurs så inser jag att aktivitet inom kursen alltid lönar sig. Också något som jag glömmer så fort jag är klar med en kurs
Prosam får en att stanna upp och reflektera över sina studier, vilket jag tycker är nyttigt.
Ibland, speciellt i början. Men känner tat det inte går att analysera o anpassa sig så mycket när arbetsbelastningen är så mycket som det har varut detta är... Då blir det mer att go with the flow utan någon plan på ändring.
För jag kände redan till råden som togs upp.
Kanske till en liten del.
endast då det varit relevant för aktuell prosamuppsats
Jag har absolut utvecklat mina studievänor men Prosam har inte varit en del av den processen eftersom den blir för abstrakt i sin approach till hur man kan utveckla sina studier.
Till viss del ja, jag har lärt mig studietekniker vilket bidragit till en mer effektiv studering.
Lite, men det är främst analysdelen. Jag har inte riktigt ändrat så mycket även om jag vill det, det är dock inte prosamkursens fel!
borde vara en separat fråga för exekvering och analysering. Det är givet att alla har analyserat studievänorna iom momentet förutsätter att man analyserar sina vanor
Detta är det enda jag tycker varit givande i prosam kursen
Jag har i viss grad analyserat mina studievänor i något seminarium men inte anpassat dem alls.
reflektion är givande och det känns jättebra att det finns en kurs som ger oss tillfälle för det
Analyserat ja, men har inte lyckats anpassa dem med nya vanor än.

Det har gått bra att hitta den information jag behövt om prosamkursen i kursrummet i Canvas (tänk på det upplägg av kursrummet som har använts innevarande läsår).

Det har gått bra att hitta den information jag behövt om prosamkursen i kursrummet i Canvas (tänk på det upplägg av kursrummet som har använts innevarande läsår).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	7 (4,0%)	7 (4,0%)
2	12 (6,8%)	19 (10,8%)
3	18 (10,2%)	37 (21,0%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	25 (14,2%)	62 (35,2%)
5	42 (23,9%)	104 (59,1%)
6	41 (23,3%)	145 (82,4%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	29 (16,5%)	174 (98,9%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	2 (1,1%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



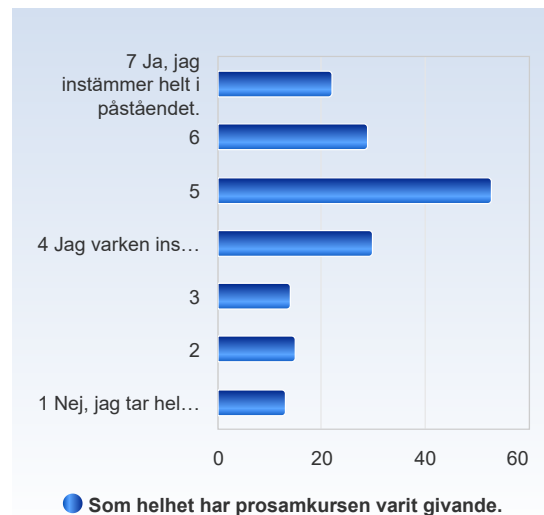
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Det har gått bra att hitta den information jag behövt om prosamkursen i kursrummet i Canvas (tänk på det upplägg av kursrummet som har använts innevarande läsår).	4,9	1,6	34,0 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

## Eventuell kommentar

När det gäller datahistoriemomentet har det varit extremt svårt att hitta relevant information
Information of datahistoriamomentet har varit lite svårare att hitta
när man har memorerat sig var saker ligger så går det att hitta men det är inte intuitivt
Utformningen av Canvassidan är komplicerad och svår att överblicka. Det är svårt (framförallt tar det lång tid) att finna information för vad som gäller för olika momenten som hör till kursen vare sig det är uppgifter, eller andra moment som exempelvis etik, datorhistoria.
Generellt sett välstrukturerad, men vissa aspekter är förvirrande.
* det skapas ett rum per år, så i andra året finns det två "HT22"-rum i den vanliga kursmenyn på toppen, antar att dessa är kronologiskt ordnade, men oklart annars. Bra att tydligt skriva vilken omgång som är vilken i rummet (minimalt problem)
* Snälla ta bort gruppnummer som poäng & uppgift. En vanlig grupp som i datorhistoria funkar gott och väl.
* Datorhistoriamomentet har hemska kaotiska instruktioner. Även per uppgift är det blandning av relevant information och utfyllnad.
Överlag tycker jag att det har varit lätt att hitta den information jag behöver men för datorhistoriamomentet har det varit svårare att hitta rätt oftast går det bra, men det är lite rörigt ibland
Finner det bra att det finns flera olika sätt att nå en uppgift. T.ex från uppgifter, från anslag.
Om det fanns en "nuvarande uppgift" låda i startsidan skulle det ha varit ännu bättre
Datahistoriamomentet är ganska jobbigt att komma till.
Lite svårt med feedback fruits ellr vad de hette
Det går att hitta det man behöver men det är definitivt mycket krångligare än vissa andra kurser. Tror att det mest är för att det är blandat med ettor tvåor och treor så man måste bläddra bland informationen för alla årskurser för att hitta fram till sin
Det har gått bra, enda som var oklart var instruktionerna till datahistoriamomentet
Det har varit lite oklart och osäkert när det gått från peergrade till andra system.
Tycker det är otroligt rörigt i canvas rummet, väldigt svårt att ta reda på vilka uppgifter som måste göras och när, oftast av ren slump man upptäcker att en uppgift ska göras.
Menas kurssidan på Canvas? Eller är kursrummet en egen plattform på canvas?
I allt förutom datorhistoriamomentet
Finns förbättringspotential, kan bli lite rörigt ibland med att hitta instruktioner och hur tanken är att man ska navigera runt i canvas kursrummet.
Canvas är en väldigt användarovänlig.
Startsidan och kursöversikten är väldigt plottriga i och med att kursen består av massa små självständiga moment med flera separata grupper. De kanske hade funnits ett sätt att göra det mer överblickbart så att allt först kategoriserades efter kursomgång och sen moment. Så man, till exempel, först går till årskurs 2 och sedan datahistoriamomentet innan man ser alla delmoment och information i det momentet.
Vanliga seminarier är ganska lätta att hitta till men vid peergrade-övergången var det väldigt oklart (förståeligt men ändå värt att nämna) och den här enkäten var väldigt svår att förstå att den skulle göras.
Dock känns datorhistoriamomentet lite sämre upplagt. Info lägger väldigt utspritt och lite mer sporadisk än övrigt i prosam
Feedbackfruits borde ta över Peergrade för länkarna till vänster. Andra saker har ibland varit rörit men kommer inte ihåg vad.
Det är ganska dåligt upplagt, speciellt med datorhistoria-momentet, kan vara svårt att navigera ibland.
Hade lite svårt att hitta till denna enkät dock, hade varit bra om ni la ut ett anslag om att mejlet kommit ut. Hade mest tur att min kompis påminde mig.
Canvas är en labyrint och ser helt annorlunda ut för varje kurs. Det är aldrig lätt att hitta.
Det är absurt att Quiz inte ligger under "Quiz" fliken
Canvas är en otydlig system och svårt att hitta det man vill hitta
egentligen instämmer jag helt men datorhistoriamomentet va lite sådär
Det var svårt att hitta information om datahistoriamomentet. Jag hittade personligen inte deadlines förrän momentet började.
Det blir lite rörigt med samma kursrum för 3 årskurser. Är det möjligt att dela upp kursen i 3 separata kurser som går ett år vardera?
Schemat för seminarierna kunde vara lite lättare att hitta, typ förstasidan
Prosamenkäten borde ligga uppe som en uppgift, varför är den inte det?
Möjlig oräddhet att skylla helt på kursens upplägg för detta (Canvas i sig förtjänar definitivt en del kritik), men kurshemsidan är väldigt grötig och svår att hitta information på, särskilt eftersom olika årsgrupper med olika uppgifter har samma Canvassida.
Canvas är nog fel verktyg för en kurs med såpass komplicerad struktur som denna. Så svårigheterna har inte varit pga dåligt upplägg, utan att Canvas inte tillåter bra upplägg för en kurs som denna.

Som helhet har prosamkursen varit givande.

Som helhet har prosamkursen varit givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	13 (7,4%)	13 (7,4%)
2	15 (8,5%)	28 (15,9%)
3	14 (8,0%)	42 (23,9%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	30 (17,0%)	72 (40,9%)
5	53 (30,1%)	125 (71,0%)
6	29 (16,5%)	154 (87,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	22 (12,5%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Som helhet har prosamkursen varit givande.	4,5	1,7	37,6 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

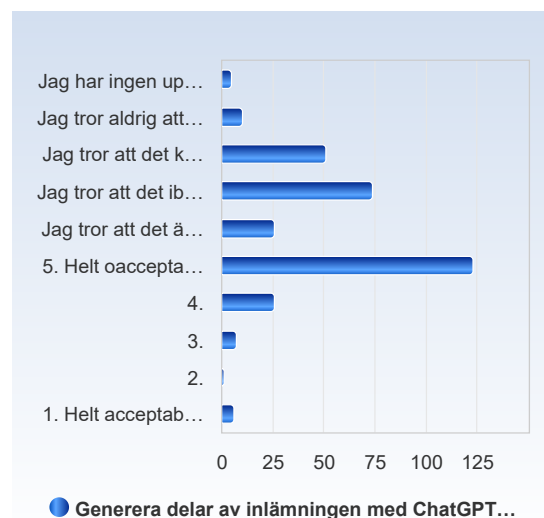
## Frågor om användning av generativ AI vid examination

Det finns regler, hederskodex och praxis för vad man får göra och inte får göra vid examination. Vissa handlingar räknas som fusk, vissa är tillåtna och vissa ligger i en gråzon. Ibland finns specifika regler för en viss examinationsuppgift uttryckta i instruktionerna till uppgiften. Observera att frågorna gäller tillåten och otillåten användning av generativ AI i allmänhet vid kurser på D-programmet.

Vad är fusk i samband med generativ AI och hur vanligt är det? För vart och ett av fallen nedan ska du sätta två kryss. Första krysset anger om du tycker att handlingen är acceptabel eller oacceptabel (på en skala mellan 1 och 5). Andra krysset anger om du tror att det är vanligt förekommande bland dina kamrater/andra studenter på programmet. Anta att det inte finns några specifika regler om vad som är tillåtet i instruktionerna till uppgiften, utan att det är dom vanliga etiska riktlinjerna och hederskodexen som gäller.

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när instruktionerna säger att det inte är okej.

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när instruktionerna säger att det inte är okej.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	6 (3,4%)	6 (3,4%)
2.	1 (0,6%)	7 (4,0%)
3.	7 (4,0%)	14 (8,0%)
4.	26 (14,8%)	40 (22,7%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	123 (69,9%)	163 (92,6%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	26 (14,8%)	189 (107,4%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	74 (42,0%)	263 (149,4%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	51 (29,0%)	314 (178,4%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	10 (5,7%)	324 (184,1%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	5 (2,8%)	329 (186,9%)
Summa	329 (186,9%)	329 (186,9%)

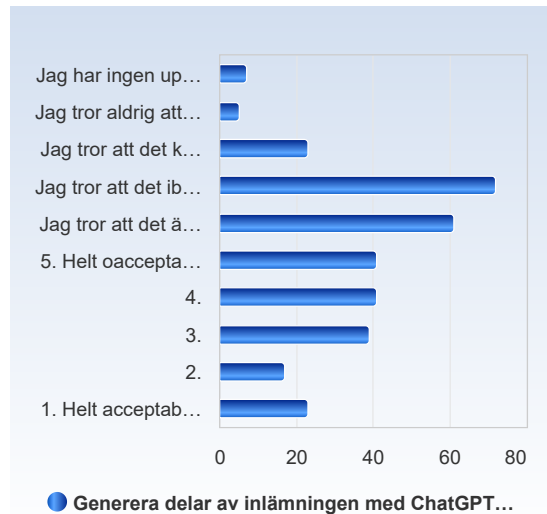




	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när instruktionerna säger att det inte är okej.	5,9	1,6	26,9 %	1,0	5,0	5,0	7,0	9,0

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när inte instruktionerna säger att det är okej (dvs det är ospecificerat).

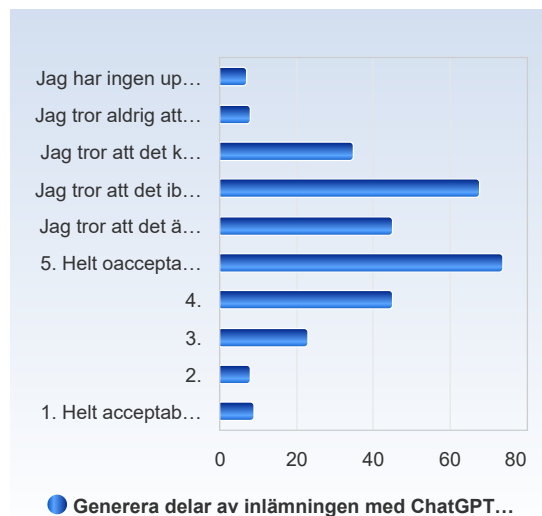
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när inte instruktionerna säger att det är okej (dvs det är ospecificerat).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	23 (13,1%)	23 (13,1%)
2.	17 (9,7%)	40 (22,7%)
3.	39 (22,2%)	79 (44,9%)
4.	41 (23,3%)	120 (68,2%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	41 (23,3%)	161 (91,5%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	61 (34,7%)	222 (126,1%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	72 (40,9%)	294 (167,0%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	23 (13,1%)	317 (180,1%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	5 (2,8%)	322 (183,0%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	7 (4,0%)	329 (186,9%)
Summa	329 (186,9%)	329 (186,9%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när inte instruktionerna säger att det är okej (dvs det är ospecificerat).	5,1	2,1	40,2 %	1,0	4,0	5,5	7,0	9,0

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg utan att tala om att man har gjort det (när inte instruktionerna säger att det är okej).

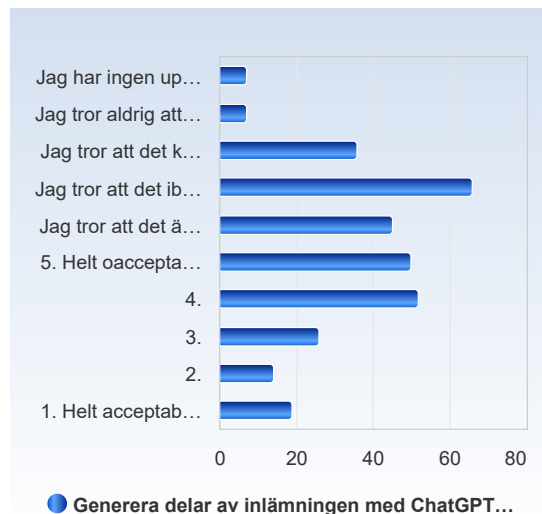
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg utan att tala om att man har gjort det (när inte instruktionerna säger att det är okej).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	9 (5,1%)	9 (5,1%)
2.	8 (4,5%)	17 (9,7%)
3.	23 (13,1%)	40 (22,7%)
4.	45 (25,6%)	85 (48,3%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	74 (42,0%)	159 (90,3%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	45 (25,6%)	204 (115,9%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	68 (38,6%)	272 (154,5%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	35 (19,9%)	307 (174,4%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	8 (4,5%)	315 (179,0%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	7 (4,0%)	322 (183,0%)
Summa	322 (183,0%)	322 (183,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg utan att tala om att man har gjort det (när inte instruktionerna säger att det är okej).	5,5	1,8	32,7 %	1,0	4,0	5,0	7,0	9,0

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	19 (10,8%)	19 (10,8%)
2.	14 (8,0%)	33 (18,8%)
3.	26 (14,8%)	59 (33,5%)
4.	52 (29,5%)	111 (63,1%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	50 (28,4%)	161 (91,5%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	45 (25,6%)	206 (117,0%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	66 (37,5%)	272 (154,5%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	36 (20,5%)	308 (175,0%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	7 (4,0%)	315 (179,0%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	7 (4,0%)	322 (183,0%)
Summa	322 (183,0%)	322 (183,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	5,3	2,0	38,5 %	1,0	4,0	5,0	7,0	9,0

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när instruktionerna säger att det inte är okej.

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när instruktionerna säger att det inte är okej.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	14 (8,0%)	14 (8,0%)
2.	13 (7,4%)	27 (15,3%)
3.	32 (18,2%)	59 (33,5%)
4.	34 (19,3%)	93 (52,8%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	69 (39,2%)	162 (92,0%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	52 (29,5%)	214 (121,6%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	65 (36,9%)	279 (158,5%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	35 (19,9%)	314 (178,4%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	6 (3,4%)	320 (181,8%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	6 (3,4%)	326 (185,2%)
Summa	326 (185,2%)	326 (185,2%)

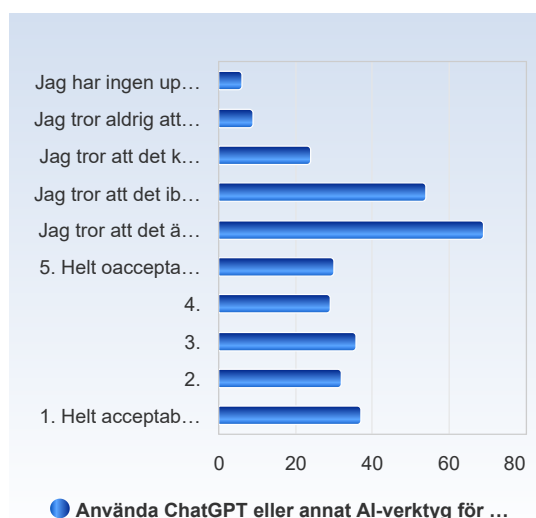


● Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för ...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när instruktionerna säger att det inte är okej.	5,4	1,9	35,9 %	1,0	4,0	5,0	7,0	9,0

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när inte instruktionerna säger att det är okej.

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när inte instruktionerna säger att det är okej.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	37 (21,0%)	37 (21,0%)
2.	32 (18,2%)	69 (39,2%)
3.	36 (20,5%)	105 (59,7%)
4.	29 (16,5%)	134 (76,1%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	30 (17,0%)	164 (93,2%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	69 (39,2%)	233 (132,4%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	54 (30,7%)	287 (163,1%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	24 (13,6%)	311 (176,7%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	9 (5,1%)	320 (181,8%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	6 (3,4%)	326 (185,2%)
Summa	326 (185,2%)	326 (185,2%)

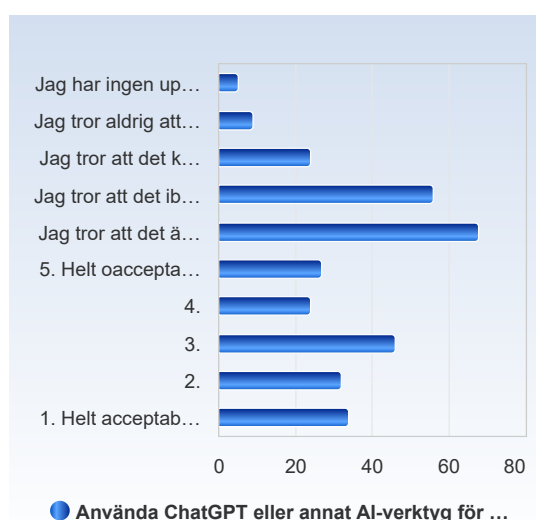


● Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för ...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när inte instruktionerna säger att det är okej.	4,8	2,3	47,8 %	1,0	3,0	5,0	7,0	9,0

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	34 (19,3%)	34 (19,3%)
2.	32 (18,2%)	66 (37,5%)
3.	46 (26,1%)	112 (63,6%)
4.	24 (13,6%)	136 (77,3%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	27 (15,3%)	163 (92,6%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	68 (38,6%)	231 (131,2%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	56 (31,8%)	287 (163,1%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	24 (13,6%)	311 (176,7%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	9 (5,1%)	320 (181,8%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	5 (2,8%)	325 (184,7%)
Summa	325 (184,7%)	325 (184,7%)



● Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för ...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	4,8	2,3	47,7 %	1,0	3,0	5,0	7,0	9,0

#### Eventuell kommentar

"[...] när inte instruktionerna säger att det är okej" jag tolkar detta som förtydligandet för påstående 2: "dvs det är ospecificerat". Med andra ord står det inget om tillåtna/otillåtna hjälpmedel i uppgiftsbeskrivningen. Om något INTE är tillåtet bör det stå explicit och tydligt.

Jag tycker att denna fråga är lite otydlig. Man kan ju använda generativ AI till väldigt olika grader. Till exempel kan man ju fråga efter betydelsen av begrepp och förklaringar av formler (som inte specifikt ska redogöras i uppgiften). Då blir det ju mer som en lite mindre tillförlitlig sökmotor. Att dock lämna in AI - genererad kod eller text utan att redogöra för det när det står att man inte får använda AI är dock naturligtvis fel. Dessutom så är det väldigt svårt att bedöma om någon gör dessa saker eller inte. Det finns säkert enstaka fall, men vi studenter kan ju bara gissa sig till svaren på dessa frågor --> inte ett tillförlitligt sätt att mäta/samla in data

Jag är typ klyven mycket på 4/5 i många fall. För det finns väl flera sätt att se på det. Om det bara handlar om att lära sig och lösa uppgiften i sig är ju AI-verktyg bara ett mycket mer effektivt Stack Overflow/Google, vilket i många fall vore väldigt löjligt att begränsa. Däremot skulle jag vilja hävda att problemet i många fall är detsamma som självplagiat: högskolepoängen är ju inte utdelade utifrån att studenten klarar det som i praktiken blir ett reducerat arbete som en följd av att man har tillgång till AI som hjälpverktyg. Därav misstänker jag inte att användningen av dessa verktyg nödvändigtvis negativt påverkar inlärning på kort sikt men det är enligt mig en större fråga om hur det påverkar en students arbetsvanor samt disciplin att kunna få svar med mindre arbete om de tar hjälp av AI-verktyg.

Tror att AI är väldigt vanligt, oavsett om det inte får användas. Vem vet, jag kanske är för cynisk.

Jag hoppas jag har kryssat i på ett giltigt sätt

Min generella tanke är att det är svårt att stoppa AI-verktyg om det inte är salsexamination.

Jag tycker att så länge man använt chapgpt för att hjälpa en komma igång eller hjälpa en förstå och sedan skriva om eller formulera lösningen själv med chatgpts svar som inspiration så är det ok. Det blir fel när man rakt av copy pastear utan att förstå det man har skrivit

#### Dåligt formulerade frågor

Kommentar till den tredje och fjärde frågan: Det är visserligen plagiat att hävda att man skrivit något som tillhör någon annan, men problematiken med ChatGPT är att informationen den använder sig av kommer från andra källor. Ber man den om källreferens blir fel också (enligt min erfarenhet). Frågan är inte detaljerad nog, men om man använder sig av den genererade texten, som innehåller information från andra källor, bör man ha refererat till ursprungskällorna i sin text åtminstone. Missar man att göra det så är det definitivt plagiat. Så sammanfattningsvis ska man, i mitt tycke, inte referera till ChatGPT, eftersom den endast formulerat meningar m.h.a. andra källor. Om man anser att själva formuleringen som ChatGPT ger ska räknas som AI:ns egna arbete tycker jag det är fel, eftersom det dels bara är ett verktyg, och dels refererar man sällan till andrahandskällor om det är ett seriöst arbete (enligt min erfarenhet).

Jag tror att när folk använder ChatGPT när de löser uppgifter använder de tjänsten mer som ett assisterande verktyg, en interaktiv google, snarare än en robot som löser uppgiften åt en. Frågan är om man lär sig tänka själv tillräckligt, därför tror jag att muntliga redovisningar och liknande är ett bra sätt att testa att man har lärt sig.

Att använda AI som ett verktyg för att förklara koncept bör vara okej. Att generera stora stycken kod (mer än att hitta syntax-fel eller liknande) är inte okej.

Jag antar i fråga två att man berättar att man har använt chatt GPT eftersom frågan under är exakt samma, men att man inte säger nått.

Moraliskt tycker jag det är väldigt beroende på vad man genererar. Har personligt aldrig använt ett AI-verktyg (varken i utbildningen eller annars) men kan tänka mig att vissa delar som egentligen inte är relevanta till det som examineras skulle kunna automatiseras utan att man "fuskar". Till exempel for-loopar när man kodar eller latex-templates när man skriver en uppsats.

Att få idéer om att lösa en uppgift kan ett AI-verktyg vara till hjälp men då måste instruktionerna tillåta det. Annars tror jag inte att AI tolereras.

Tycker det är ok som ett redskap att lära sig ifrån, men aldrig att kopiera rakt av. Om en kurs exempelvis inte har bra föreläsningar eller litteratur kan ai-verktyg vara bra sätt att lära sig kursinnehållet. Det är dock en härfin gräns mellan att använda det för att generera lösningen och att använda det för att få idéer som kan föra en närmre den.

Jag tror att alla använder ChatGPT, det går inte att undkomma. Det gäller att göra det tydligt att man inte får göra det (prog) och det borde bli någon konsekvens om man exempelvis använder copilot eller ChatGPT otillåtet. Det var ju några i år som åkte fast i prog och konsekvensen dessa studenter fick kanske man borde förmedla till resten av studenterna. Samtidigt tror jag man får börja examinera på andra sätt exempelvis med en virtual machine på tentor som i IS1500. Jag tror att det hade varit ett extremt bra sätt att uppmuntra studenter att inte förlita sig på alla verktyg allt för mycket.

Gråzon != olagligt. Jag tycker att uppgiftsspecifikationer explicit ska nämna vad som är okej och inte okej. Detta är enda sättet att göra det rättvist. Annars kommer alla gå på magkänsla och då blir det vissa som kommer finna AI användning på sina sätt okej medan andra kommer undvika det helt. Båda är extremiteter. Dessutom används AI redan i arbetslivet. Om ni ska utbilda oss till civilingenjörer borde ni lära oss att arbeta som sådana.

Tycker AI är utmärkt för att bolla koncept eller teori som man inte förstår. Men känns dumt att be den generera lösningar eftersom man själv inte får träna/riskerar att få en lösning man inte förstår

Dåligt formulerade frågor "när inte instruktionerna säger att det är okej" blir svårt att förstå ibland.

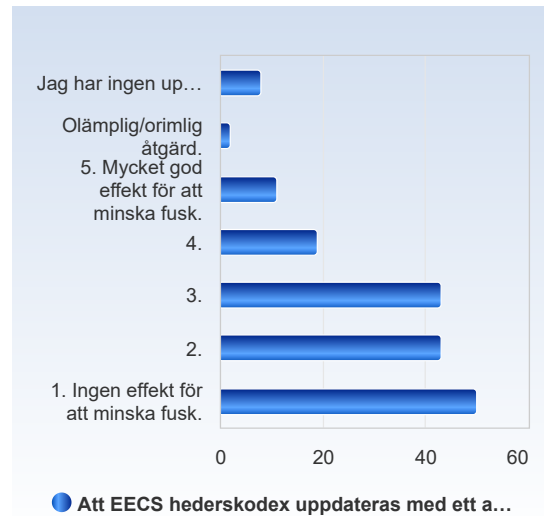
Jag kan bara sätta ett kryss per rad.

Väldigt många professorer inom programmeringskurser säger att alla använder stackoverflow för att kunna lösa uppgifter. Detta betyder inte att man letar upp kod till samma uppgift och kopierar. Utan man får en idé utifrån en liknande uppgift på en stackoverflow hemsida, detta är inte alls annorlunda från att få en idé från en AI-genererad lösning, så länge man inte kopierar kod (vilket man inte kan göra om man bara ber om ett tankesätt för att kunna lösa en uppgift).

Vilka åtgärder tror du är effektiva för att motverka fusk med generativ AI hos D-studenter? Nedan finns ett antal åtgärder. Gradera effektiviteten för varje åtgärd på skalan 1 till 5 eller ange att åtgärden är olämplig/orimlig.

Att EECS hederskodex uppdateras med ett avsnitt om generativ AI.

Att EECS hederskodex uppdateras med ett avsnitt om generativ AI.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	50 (28,4%)	50 (28,4%)
2.	43 (24,4%)	93 (52,8%)
3.	43 (24,4%)	136 (77,3%)
4.	19 (10,8%)	155 (88,1%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	11 (6,2%)	166 (94,3%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	2 (1,1%)	168 (95,5%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	8 (4,5%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Att EECS hederskodex uppdateras med ett avsnitt om generativ AI.	2,4	1,3	52,3 %	1,0	1,0	2,0	3,0	6,0

Prosamseminarium om plagiering och eget ansvar där var och en får reflektera över fusk med generativ AI.

Prosamseminarium om plagiering och eget ansvar där var och en får reflektera över fusk med generativ AI.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	46 (26,1%)	46 (26,1%)
2.	40 (22,7%)	86 (48,9%)
3.	36 (20,5%)	122 (69,3%)
4.	32 (18,2%)	154 (87,5%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	17 (9,7%)	171 (97,2%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	2 (1,1%)	173 (98,3%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	3 (1,7%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosamseminarium om plagiering och eget ansvar där var och en får reflektera över fusk med generativ AI.	2,7	1,4	51,5 %	1,0	1,0	3,0	4,0	6,0

Särskilt lång avstängning för fusk med generativ AI som upptäcks och fälls i disciplinnämnden.

Särskilt lång avstängning för fusk med generativ AI som upptäcks och fälls i disciplinnämnden.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	25 (14,2%)	25 (14,2%)
2.	22 (12,5%)	47 (26,7%)
3.	34 (19,3%)	81 (46,0%)
4.	26 (14,8%)	107 (60,8%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	15 (8,5%)	122 (69,3%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	43 (24,4%)	165 (93,8%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	11 (6,2%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Särskilt lång avstängning för fusk med generativ AI som upptäcks och fälls i disciplinnämnden.	3,7	1,8	48,2 %	1,0	2,0	4,0	6,0	6,0

Detaljerade instruktioner för varje examination om vad som är tillåtet och inte tillåtet vad gäller generativ AI.

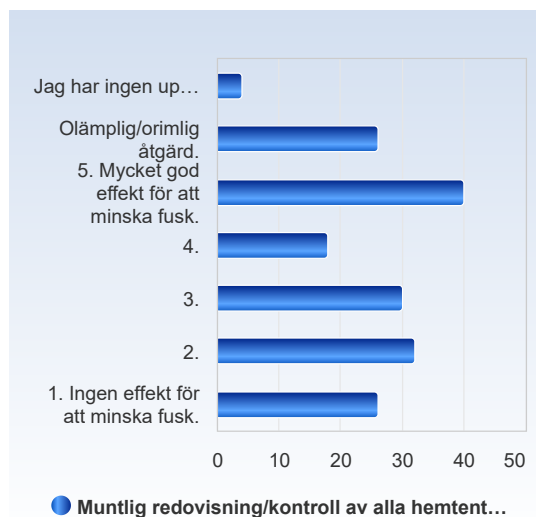
Detaljerade instruktioner för varje examination om vad som är tillåtet och inte tillåtet vad gäller generativ AI.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	16 (9,1%)	16 (9,1%)
2.	16 (9,1%)	32 (18,2%)
3.	31 (17,6%)	63 (35,8%)
4.	50 (28,4%)	113 (64,2%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	59 (33,5%)	172 (97,7%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	1 (0,6%)	173 (98,3%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	3 (1,7%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Detaljerade instruktioner för varje examination om vad som är tillåtet och inte tillåtet vad gäller generativ AI.	3,7	1,3	34,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

Muntlig redovisning/kontroll av alla hemtentor, hemuppgifter och labbar.

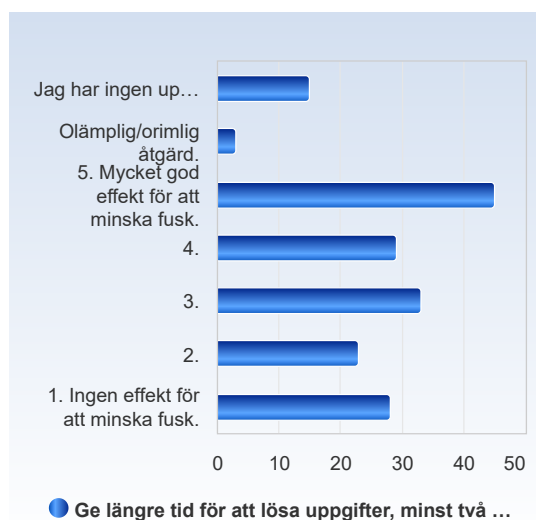
Muntlig redovisning /kontroll av alla hemtentor, hemuppgifter och labbar.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	26 (14,8%)	26 (14,8%)
2.	32 (18,2%)	58 (33,0%)
3.	30 (17,0%)	88 (50,0%)
4.	18 (10,2%)	106 (60,2%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	40 (22,7%)	146 (83,0%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	26 (14,8%)	172 (97,7%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	4 (2,3%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Muntlig redovisning /kontroll av alla hemtentor, hemuppgifter och labbar.	3,5	1,7	48,3 %	1,0	2,0	3,0	5,0	6,0

Ge längre tid för att lösa uppgifter, minst två veckor.

Ge längre tid för att lösa uppgifter, minst två veckor.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	28 (15,9%)	28 (15,9%)
2.	23 (13,1%)	51 (29,0%)
3.	33 (18,8%)	84 (47,7%)
4.	29 (16,5%)	113 (64,2%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	45 (25,6%)	158 (89,8%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	3 (1,7%)	161 (91,5%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	15 (8,5%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)

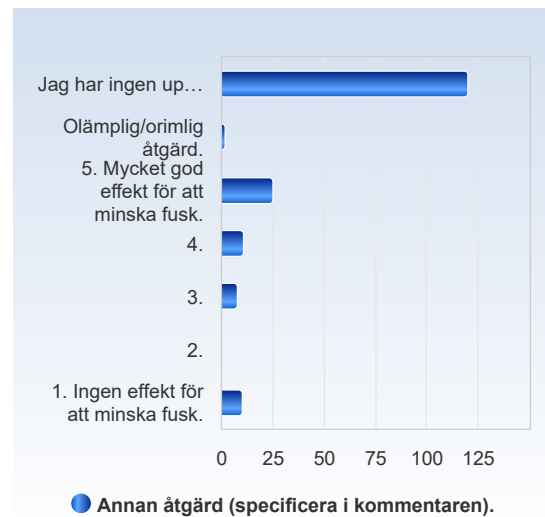


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Ge längre tid för att lösa uppgifter, minst två veckor.	3,3	1,5	45,1 %	1,0	2,0	3,0	5,0	6,0



Annan åtgärd (specificera i kommentaren).

Annan åtgärd (specificera i kommentaren).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	10 (5,7%)	10 (5,7%)
2.	0 (0,0%)	10 (5,7%)
3.	8 (4,5%)	18 (10,2%)
4.	11 (6,2%)	29 (16,5%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	25 (14,2%)	54 (30,7%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	2 (1,1%)	56 (31,8%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	120 (68,2%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Annan åtgärd (specificera i kommentaren).	3,8	1,5	40,0 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

## Eventuell kommentar

åtgärd 1: tillåt alla hjälpmedel för alla inlämningsuppgifter, det är ett verktyg som vi kommer att ha tillgång till i framtiden - jag ser inte poängen med att tvinga oss att skriva en skruv för hand när det finns skruvmejslar och skruvdragare.

åtgärd 2: ge oss tillgång till andra liknande uppgifter och dess lösningsförslag samt flera lösningsförslag av olika betygsgrader. På så vis kan man "öva" på uppgifter precis som tentor och man kan även se hur bedömningen utförs. Man kan aldrig få lära sig utan möjligheten att få öva, testa och göra fel. I vidare utsträckning, om vi vet hur bedömningen utförs kan vi även veta hur mycket som uppgiften kräver. Om det står att man ska "motivera noggrant", vad konstateras som "noggrant"?

Allmänt att omformulera och anpassa uppgifter efter att använda ai som hjälpverktyg, då alla har access till det utanför påhittade regler för examinationen här

Endast ja tentor

Jag tycker att det måste specificeras mycket tydligare vad som är och inte är tillåtet. Man borde även tänka på att generativ Ai även har sina fördelar, och att man kanske inte borde banna det helt och hållet eftersom det implementeras i många jobb.

Salstentor och skrivningar. Samtliga programmeringsuppgifter MÅSTE redovisas muntligt, dessutom relativt utförligt. Gör tydligt incitamentet för individen i att tänka själv och på så sätt lära sig ordentligt, istället för att "outsourca" tänkandet till en Ai.

Att föreläsaren/läraren är tydlig med vad som ska göras och hur det ska göras (antingen via föreläsningar eller instruktioner i något dokument).

Hörde att IT-programmet i Kista har en undervisare som lägger upp lösningar till olika problem, där din uppgift sen blir att förklara varför vissa val gjordes i koden och vad för beslut som kan ligga bakom.

Rimlig svårighetsgrad på uppgifter gör att färre studenter känner behovet av otillåtna hjälpmedel.

Jag tror inte studenter använder Ai för att fuska. Jag tror genuint att studenter använder det för att lära sig. I slutändan handlar det om att göra färdigt laborationer och kunna det man har gjort.

Jag tänker att när det gäller muntlig redovisning så kommer det inte att minska fusken, meeen det kommer öka studenternas ansvar att förstå det de har gjort och lära sig, istället för att bara lämna in en grej utan att förstå den helt.

Göra uppgiftslydelser lättolkade nog att man inte känner att man behöver ta hjälp av Ai.

Kurs/Föreläsning om ett pedagogisk korrekt sätt att använda Ai så att vi ändå får lära oss nya kunskaper när vi använder GPT

"Särskilt lång avstängning för fusk med generativ Ai som upptäcks och fällt i disciplinnämnden" skulle vara effektiv mot fusk dock måste man ta hänsyn till att det kan bli fel, det finns inget sätt att veta säkert att någon använt sig av Ai

Utforma uppgifter så att det inge hjälper särskilt mycket att använda Ai, och examinera på ett sätt att det krävs förståelse för att få godkänt

Ge ökad förståelse för Ai verktyg och att de inte alltid fungerar som man vill.

Ge bra kursmaterial och undervisning för att lösa uppgiften

Skriva kod under tid på en VM, som examinationen i kursen Datorteknik och Komponenter gjorde (IS1500), där man hade begränsad tillgång till internet. Jag tyckte den examinationen var väldigt smidigt. Detta kombineras med inlämningar av kod under kursens gång som redovisas muntligt.

Utforma uppgifter som inte kan lösas av Chat gpt och istället tillåta det som ett verktyg.

Överbelasta inte studenterna bara.

Istället för att måla generativ Ai som svart eller vitt istället definera tydligt för studenterna vad som är okej och vad som inte är okej. Generativ Ai är här för att stanna och kommer inte försvinna.

installera spyware på allas datorer + tillåt endast skolarbete på skolans datorer + blocka alla ai-sidor på skolans nätverk

Svårt att hindra studenter som vill fuska från att göra det om examinationen inte är övervakad. Tror ingen bryr sig om vad som står i hederkodexet (speciellt inte om man redan valt att fuska). Grövre straff kan vara avskräckande. Alternativet till Ai-fusk är ofta annars att studenter samarbetar eller hjälper varandra där de inte får.

Meningslöst att ha hemmatentor eller labbar och tro att vissa inte kommer att fuska. Tror att man i längden måste anpassa examinationen för att bevisa vilka kunskaper man besitter. Samtidigt synd att behöva ha riktiga tentor och man kan förhoppningsvis hitta något tredje alternativ. Kanske övervakade labbar och diskussioner likt tekniska intervjuer i arbetslivet, vem vet.

Angående redovisning/kontroll av alla hemuppgifter, hemtentor och labbar så tänker jag att det skulle innebära enorma insatser från KTH's håll som inte blir rimliga tror jag och jag tror inte heller att det hade minskat fusket.

Att formulera uppgifter som inte kan lösas med generativ Ai

Lärare måste ge rika vetenskapliga information för att studenter löser själva problem. Studenter får inte kämpa ensam. Lärare måste delta med studenterna i kamp. Jag observerar att några lärare inte har förberett lektionen noga.

Minska på stressen genom att planera inlämningar och prov bättre, nu sista veckan i maj har vi enligt mina beräkningar 4 inlämningar, 1 matematikprov, 3 presentationer.

Ett komplement till muntlig redovisning. Assar borde få bättre intro till labbarna de ska ta emot, så att de bättre kan kontrollera uppgifterna. Jag tror att om en asse/lärare är tillräckligt inläst på uppgiften samt studentens lösning, och att det gjordes mycket tydligt att studenterna själva måste vara kraftigt inläst på sin lösning så kan assarna snabbt förstå om någon använt generativ ai och inte förstår vad som gjorts.

Jag tror hårdare straff blir ett dåligt val då det sannolikt bara kommer göra folk bättre på att dölja det, och det blir mer än lindring mot samhällsförändringarna som kommer överallt i samhället utan att faktiskt anpassa sig till dem. Jag tycker även att alla kurser borde tillåta Ai för att förstå och lära sig kursinnehållet, men att det borde vara förbjudet att kopiera rakt av (om inte kursansvarig tycker det är ok), och att man om man använt det måste redovisa på vilket sätt. Då kan även lärare lära sig om hur det använts.

Att börja examinera på plats med en virtual machine på ens dator! Självklart kan uppgifterna inte vara så svåra men jag tror att bara det att veta att man måste kunna lite till examinationen uppmuntrar studenten att inte använda copilot och chatgpt under kursens gång.

Anpassa studierna kring Ai och skapa lärande material där studenter lär sig om Ai och dess användning. Ai kommer finnas med oss livet ut så vill man hänga med i utvecklingen så bör man anpassa sig nu.

Utveckla verktyg för detektering av Ai i texter och kod

Längre tid, bättre upplägg, samt att skriva i instruktionerna vad som är tillåtet och inte tillåtet att fråga Ai.

Gör uppgifter som Ai är dålig på att lösa. Det är lätt att testa

Jag tror att en lämplig åtgärd för att minska fusk med generativ Ai är att ha kontinuerliga uppgifter som bygger på varandra. Praktik måste således varvas med teori, där studenterna är tvungna att skriva egen kod och förstå det som de gör, och där de måste förstå samtliga teoretiska delarna som ingår i koden.

Jag tror inte hård disciplin mot Ai är speciellt bra, på grund av risken till falska positiva. Exempelvis är det VÄLDIGT vanligt att folk tror att något är Ai för att de har använt några speciella ord - när det räcker med att man sökt upp ett ord för att få fram samma sak. Och att hota studenter med "Din uppgift använder ovanliga ord" känns som ett recept för att studenter slutar försöka göra bra uppgifter.

Tycker att avstängning skulle vara helt orimlig åtgärd för att ha använt Ai. Kan förstå underkänt för en kursomgång osv om den säger ingen Ai men med hur viktig den kommer bli som medel kan det vara förhindrande till data studenter att inte lära sig att använda Ai.

Tenta

Annan åtgärd hade kanske varit att göra vissa uppgifter där det är menat att man ska använda ai, många företag vill se att programmerare kan använda sig av ai så jag tror att det kan vara viktigt att lära sig men i sammanhang där det är menat, dvs inte fusk. Då blir det inte längre fusk och sen i samband med prosamsseminarium där man kanske reflekterar om att man inte lär sig genom att fuska eller hur ai inte heller alltid har rätt kanske det motiverar vissa till att lära sig mer. Även att lägga till moment hur man använder ai för att studera kanske kan vara bra, så att studenter får lära sig hur man kan använda ai på ett etiskt och gynnsamt sätt (underförstått att fusk varken är etiskt eller gynnsamt).

jag tror även att mer tid på uppgifter och tydliga instruktioner gör studenterna mer motiverade till att "försöka själva". tror att tidspress och förvirring leder till stress och frustration vilket kanske leder till att studenter har större risk att välja andra medel varför är annan åtgärd obligatorisk?

Tydlighet i instruktioner om man får använda ai eller inte

Det är omöjligt att försöka motverka effektivt, skulle vara mycket smartare att anpassa

Det enda som kommer hjälpa är att kontrollera inlämning och omformulera upplägget på kurser sådant att AI blir mindre effektivt. Att straffa hårdare för användning av AI kommer bara leda till att folk är ännu mer angelägna att ljuga om det.

offentlig uthängning

Utforma uppgifterna istället så att AI inte är speciellt användbart

Väv in AI som ett verktyg inom kurserna, som kan hjälpa öka studenternas förståelse över ett ämne, och utforma uppgifterna med det i åtanke.

Lärare borde kanske uppmuntra studenter till att använda AI för rätt syften istället för att bara säga att det är helt otillåtet i något syfte. AI kan vara en stor hjälp för att lära sig saker snabbt och när man kan innehållet i kurser behöver man inte känna sig tvingad att fuska. Alternativt bör kurserna i år 2 perioder 3-4 ha bättre upplägg så att det inte är typ 10 redovisningar/inlämningar de sista två veckorna innan sommaren och väldigt lugnt i början av året. Jag tror det kan minska fusk i allmänhet om deadlines är mer utspridda.

Sålänge prosamseminariet görs på rätt sätt

Kanske ett seminarium om "livslångt lärande" just med fokus på AI och hur det förhindras om man använder AI samt hur man kanske kan använda det på ett bra sätt? Om det finns ett sådant sätt naturligtvis.

Eventuell ytterligere kommentar om fusk med generativ AI.

## Eventuell ytterligare kommentar om fusk med generativ AI.

Jag tror att för komplexa uppgifter som inte gått igenom tillräckligt väl gör att många blir stressade och vänder sig till AI för hjälp man inte känner att man får i skolan.

Min generella uppfattning om ChatGPT på Datateknik är att den används ofta av elever som inte har i avsikt att fuska för att utföra uppgifter som är väldigt tråkiga, exempelvis skriva boilerplatekod. Det är inte att eleven inte vet eller kan lista ut hur man skriver en simpel funktion i ex. C, men latheten tar över och då är en AI perfekt för att generera just sådan kod. De flesta jag samtalade med använder INTE ChatGPT för att LÖSA sina uppgifter och problemen i dessa, men min uppfattning är att praktiskt taget ALLA använder AI till någon grad.

Jag tycker att det tydligt ska definieras vad det är. Om jag nu skulle använda generativ AI för att få ett koncept förklarat känns det rent spontant mindre fel som att låta den generera kod för att sedan kopiera innehållet. Ska jag behöva googla allting, t.ex "Hur gör jag en for each loop i Golang" eller får jag fråga ChatGPT? Jag tycker att det är en sak att be den generera kod för att sedan kopiera den, och en helt annan sak att utvidga sin kunskapsbas, och jag tycker att dessa bör skiljas åt tydligare i riktlinjerna.

Väldigt viktigt att fundera noggrant kring. Blir allt vanligare i arbetsliv, så inte alltid lämpligt att förbjuda helt. Är ju faktiskt något som ofta förekommer utan att vara "fusk". Studenter måste möta detta, men givetvis ska inte AI:n lösa alla problem i alla kurser.

Kanske kan en del av kurser vara med AI, och en annan med strikt förbud.

I många fall används ai som ett snabbare Google. Tycker inte det i sig är fusk.

Grejen är att ChatGPT dessa dagar används mer som en sökmotor än "läxgörare". Det hjälper en på traven eller när man är fast, vilket man annars spenderade flera timmar på stackoverflow och nätet för samma anledning. Vissa missbrukar det genom att använda AI för att göra deras uppgifter (men egentligen är AI:n inte så smart att kunna göra det, våra uppgifter är för svåra för att AI ska kunna klara av de själva) medans andra endast använder AI som ett verktyg. Så länge man inte missbrukar AI:n så tycker jag att det är okej att använda den som ett hjälpmedel för man lär sig allting trots allt med den (ifall man använder det som ett verktyg). Så svåra uppgifter som vi får utan facit så är det ganska tänkbart att man använder andra resurser. Fusk har alltid funnits. Förut tog man en seniors uppgift och skrev om den, eller så sökte man runt på internet. Så problemet är inte fusken. Det är att uppgifterna ibland inte ens har med teorin att göra. Och vid såna fall måste man ta hjälp på ett sätt eller ett annat, båda för att lära sig och för att få godkänt. Så istället för att lägga fokus på fusk så borde man utforma uppgifterna på ett sätt så att studenterna lättare klarar av de, eller att lära studenterna hur man använder AI produktivt (som ett verktyg) så att de inte missbrukar det.

Det är nog omöjligt och antagligen dåligt att försöka förbjuda användningen av generativ AI helt.

Att ha nolltoleras på GPT är aningen konstigt tycker jag. Då borde även google inte va tillåtet. Att använda gpt för att lära sig områden och samla information/kunskap borde alltid vara tillåtet.

Är superviktigt att vi lär oss hur man effektivt använder de nya verktygen som hundra procent kommerna användas när vi är ute i arbetslivet. Att försöka använda gpt eller copilot utan erfarenhet av dom ger dåliga resultat. Vi borde tränas i att använda dagens verktyg korrekt, inte förbjudas tillgång till dom.

Har man unika uppgifter som det inte går att använda chatgpt på. Exempelvis tävlingsprogrammering har inte fallerat på grund av tillkomsten av AI

När det kommer till generativ AI tror jag det är bättre att lära studenter behärska dem istället för att förhindra att studenter kan experimentera med dem. Så länge studenter inte glömmor bort att fortfarande tänka kritiskt och ser AI som en mindre pålitlig asse tror jag snarare att studenter kommer lära sig snabbare och bättre och kan hämta in mer information. Generativ AI är endast ett nytt verktyg för oss studenter och om datastudenter inte lär sig arbeta med de nya verktygen kommer folk att gå om dem inom en snar framtid. Istället utforma uppgifter som är mindre känsliga mot AI, om en programmeringsuppgift kan lösas perfekt med generativ AI direkt skulle jag säga att uppgiften är dåligt utformad eller att just för den specifika uppgiften att AI ej är tillåtet. Annars anser jag att en mer öppen väg för AI borde användas. 99% av de som använder ai kommer fortsätta använda det oavsett

Man lär väl få anpassa utbildningen till en värld med AI. Den kommer finnas när man kommer ut i arbetslivet så man kanske ska tillåta det i större grad under utbildningen också. Tycker personligen den värsta konsekvensen av fusket är att man själv blir ett sämre ingenjör om man inte faktiskt lär sig något.

Jag tror att det nästan är omöjligt att bli av med den här typen av fusk och tror istället att man borde försöka hitta sätt där användandet av AI kan uppmuntras och användas. Det är ett nytt område som berör dataloger speciellt mycket och min åsikt är att KTH bör därför försöka göra sina studenter så kompetenta som möjligt inom detta.

Jag har dock ingen lösning på fusket i sig om man inte tillämpar lösningen ovan.

Tack!

Jag har ingenting att tillägga men t.ex. att hitta hur man deklarerar exempelvis arrays i java tycker jag inte är fusk.

Så länge man inte får hela lösningen på uppgiften eller om det är något enkelt som exemplet som togs upp nyss borde det vara okej att använda AI verktyg

Svårt att inte använda alla hjälpmedel, det är viktigt att komma ihåg att det kan vara till mycket stor hjälp för studenterna att även lära sig! Samtidigt måste man förstå vad verktygen gör och säger. Börja examinera på sätt som förhindrar att man förlitar sig för mycket på verktygen!

Tycker personligen att man ska se över hur man kan använda AI i utbildningen och väva in den på ett bra sätt. Vi studerar för att vara förberedda för framtiden inte för att vara fast i dåtiden.... Det är ett faktum att AI kommer få större och större betydelse för allas liv.

Tror det beror väldigt mycket på hur man använder det. Kan vara ett extremt bra verktyg för att omformulera ens egna tankar och idéer till något mer förståeligt och koncist vilket är skönt. Men det är klart fusk om det står att det inte är okej. Jag upplever däremot att fusk skadar den som fuskar mest. Det är den personen som inte kommer kunna allting sedan när vi slutar eller senare under kursen. Då kommer den personen få problem med sin egenutveckling i framtiden. Jag upplever att använda AI som hjälp verktyg för att förstå uppgifter bättre (Är ju samma som om jag frågat en person) samt att omformulera ens egna idéer ej bör anses som fusk. Men om man däremot får den att skriva en hel uppsats är det fusk, vilket gör det väldigt problematiskt att avgöra.

KTH måste förstå att "HP" inte riktigt representerar verkliga arbetstiden som man måste lägga ner. Personaligen tycker jag period 3 var jätte lungt då kan hellre byta ut krävande kurser så att det är balanserat. Föytta datorhistoria momenten till period 3? Börja maskininlärningsdelen tidigt och inte en vecka innan TP. Eller ens tabort den för det har bara gjort året mer stressigt med tanke på att progng redan är en väldigt labb intensiv kurs

Nej

Svårt att göra någonting mot detta utan att försämra examinationsmetoder mycket

Att öka tiden eller ge muntliga redovisningar är ingen bra ide då det kommer bara ge mer stress och ta mer tid att slutföra kurser och anledning till mer fusk. Istället förbättra förståelse i kurserna så att studenterna kan lära sig och ha bra grund så att fusk kan undvikas och att studenterna har det självförtroenden i sina egna kunskaper och förmågor. Många studenter klagar på att man måste ha läst flera år programmering innan man ense börjar på datateknik. Vilket innebär att KTH inte går steg för steg för att ge kunskap till sina studenter vilket leder till att många väl säkert använda AI.

Utforma utbildning och examination mer efter AI eftersom AI är ett verktyg som kommer stanna och det är bra att lära sig att nyttja det på rätt sätt

Jag tycker att använda AI är okej så länge man gör uppgiften själv, ibland när det gäller texter tycker jag man kan få hjälp att formulera en mening eller liknande om man inte kommer på något bra själv. Man brukar fråga andra om hjälp med formulering så varför inte fråga en AI? Det viktigaste är ju trots allt förståelsen för uppgiften.

Muntlig redovisning visar på hur väl man faktiskt lärt sig, har man bara gjort en lösning med AI och lämnat in kommer det märkas i redovisningen garanterat. Mer tid och minska pressen på elever gör att fler inte skulle använda AI.

AI är här för att stanna, rimligtvis borde AI-kompetens uppmuntras. Det vore bra med seminarier i hur man använder det effektivt för lärande och om uppgifter utformades så att AI kan användas som ett hjälpmedel snarare än ett fuskmedel. Varför inte ha ännu större projekt och uppgifter och uppmuntra användandet av AI? Det hade lärt folk utnyttja effektiviteten i att använda AI och samtidigt hade man behövt grundläggande kompetens för att förstå och utnyttja den.

## Avslutningsvis några frågor om hela utbildningen, så långt som du känner till den idag.

Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?

Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Mycket dåligt.	6 (3,4%)	6 (3,4%)
Ganska dåligt.	13 (7,4%)	19 (10,8%)
Varken bra eller dåligt.	27 (15,3%)	46 (26,1%)
Ganska bra.	92 (52,3%)	138 (78,4%)
Mycket bra.	33 (18,8%)	171 (97,2%)
Vet inte.	5 (2,8%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?	3,8	1,0	25,5 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

## Eventuell kommentar

Överlag, ganska dåligt. Majoriteten av kurserna känns fristående.

Tycker att tvåan hängde ihop väldigt bra i kurserna, speciellt programmeringen. Har ingen uppfattning om hur matten hänger ihop dock.

Mattekurserna ligger i en väldigt bra ordning och datakurserna är hyfsat bra

1. Det känns konstigt att ha parallelprogrammering i åk1 för att sedan diskutera parallelism i IS1500. Känns som att dessa högskolepoäng i åk1 bättre hade kunnats investeras i någonting annat, t.ex att utöka mattekurserna och lära sig hur man tillämpar linalg i programmeringen (se den linalg-kurs som teknisk matte och teknisk fysik läser).

2. W1 labben från programmeringsparadigm hade egentligen lika gärna kunnat höra hemma i databasteknik. Det var något i stilen av W1 som jag förväntade mig att man skulle göra under databaskursen, men istället gjorde vi en terminalapplikation. Det är lite dubbelarbete, och det hade varit rimligt att skippa terminalapplikationen från databaskursen och ersätta det med motsvarande till W1. Dessutom var labb 2 och 3 i databaskursen i princip samma sak, man queryar databaser. Varför slösa två labbar på att göra samma sak? Då hade det varit mer intressant att göra en webbapplikation istället.

3. Det vi lär oss i iskriv i åk1 används inte konsekvent i andra kurser. Många kurser där vi skriver de typer av rapporter som iskriv behandlar använder helt annan struktur och definition på vad som ska finnas under varje rubrik. Rapporten i ML momentet är exempelvis en sådan rapport som avviker från iskriv, men även orkan och datahistoriamomentet (varför använda fotnoter när oxford eller harvard är det som vi har lärt oss) har liknande problematik. Iskriv är en bra kurs men då ska dess innehåll också användas konsekvent under hela programmet.

4. Varför lära sig unit testing i INDAn när man aldrig använder det i någon kurs igen?

Vissa kurser är i smärtsamt ostrukturerade och dåliga skick. Känns ibland som att dessa kurser bara är en "dump", alltså där alla lärandemål som inte täcks seriöst dumpas i skräpkurser och paketeras ihop till mer än en-två hp. Progp är ett väldigt bra exempel. Webbdelen hade nog passat mycket bättre som en del av databas där en faktisk hemsida byggs, och som använder RDBMS. Syntaxen är en egen kurs som är inledande för kompilatorer.

Andra kurser i liknande skick är prosam, där väldigt mycket påstås ingå som bara nämns något enstaka tillfälle. Datorhistoria täcker så lite av datalogi och datorers historia att ingenting är sammanhängande.

Mattekurserna är väl egentligen generellt de som funkar bäst, de brukar ofta hålla sig till ett tydligt definierat område, och lär mer generellt ut problemlösning på hög nivå.

Förutom mattekurserna i 1:an så tar det sin tid innan man ser sammanhanget mellan t.ex Linalg och Sannstat. Programmering känns så allmän ändå att de alltid på något sätt kommer hänga ihop.

Openist :D

Lite confusing i ettan men i tvåan förstår man varför man pluggat alla mattekurser och programmeringskurser tidigare.

De "utstickande" icke-data-kurserna som ORKA och I-skriv tycks inte ha något sammanhängande, men jag förstår att de ska vara med i programmet.

I stor utsträckning är kurserna insulära. En del kurser bygger på kunskap från andra kurser medan många andra bara är introduktioner i något visst ämne som sedan aldrig förekommer igen.

Väldigt särkopplade men koncepten från tidigare kurser kan ofta komma upp igen och på det sättet hänger de ihop.

Vissa kurser bygger väldigt bra på varandra, indakurserna är väl typexempel. Dock känns palindan lite out of place när man sen i dtek ska läsa om parallellism.

W1 i progp hade nog passat bättre i dbas då det känns som en mer givande sak att jobba med än att querya databaser på flertalet labbar.

De flesta datakurser tycker jag hänger ihop och bygger på varandra bra. Vissa känns lite som överflöda och som att de inte passar in i kedjan (logiken, mdi)

Jag tycker att årskurs två har varit ganska dåligt med just detta, även delar av årskurs 1. Man borde definitivt läsa någon mattekurs under P1 och P2 av 2:an och göra om MDI:n i ettan så att den inkluderade internetprogrammeringen som finns i progp. För MDI:n är ju helt onödig idag, fråga vem som helst. Sedan borde man slå ihop PVK:n och orkan. En sak jag inte behöver säga är att logiken måste man ju göra något åt...

Gillar inte logik för dataloger. Känner att det har noll applikationer för mastern jag är intresserad av senare och så var föreläsaren inte alltid så bra på att förmedla information. Fick lära mig allt på egen hand.

I-skriv lär en skriva rapporter, varför använder inte prosam/orkan då samma format på uppsatser?

W labben i progp känns inte nödvändig i progp och istället i dbas.

Spärrkurser är till viss del orimliga. Exempelvis basmatte kursen för logik för dataloger samt dtek för operativsystem. Bör finnas ett mer flexibelt system exempelvis om det endast är tentamen i dtek bör man fortfarande vara behörig för operativsystem om man gjort alla labbar och projektarbete.

Ganska dåligt. Progp kan vara den sämsta planerade kursen med innehåll som inte hänger ihop med varandra och en kursplan som bygger på att allt jobb görs sent på terminen och ger otrolig stress för studenter.

Jag tycker att det är viktigt att frågor om jämställdhet, mångfald och likabehandling tas upp i utbildningen.

Jag tycker att det är viktigt att frågor om jämställdhet, mångfald och likabehandling tas upp i utbildningen.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	14 (8,0%)	14 (8,0%)
2	9 (5,1%)	23 (13,1%)
3	8 (4,5%)	31 (17,6%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	35 (19,9%)	66 (37,5%)
5	34 (19,3%)	100 (56,8%)
6	25 (14,2%)	125 (71,0%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	49 (27,8%)	174 (98,9%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	2 (1,1%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att det är viktigt att frågor om jämställdhet, mångfald och likabehandling tas upp i utbildningen.	4,9	1,9	37,5 %	1,0	4,0	5,0	7,0	7,0

#### Eventuell kommentar

Jag tycker att detta är ett väldigt viktigt ämne, så pass att det borde vara självklart.

Viktigt att det tas upp och uppmärksammas, lagom med 1-2 gånger per år

Relevant på många sätt.

Jag tycker att det är viktigt, dock mest för att jag alltid är på för stärkta rättigheter.

Jag tycker detta täcks i kurserna vi har separat tillräckligt väl, har även gått igenom samma typ av information både på högskola, gymnasie och på arbetsplatser och känner inte att jag fått något givande extra av att dedikera ett helt moment endast till detta inom prosam-kursen. Om man vill få med det tror jag att hade varit mer effektivt och uppskattat att kombinera det med moment om andra saker. t.e.x inkludera ett hur en lösning/ del av uppgift kan analyseras eller ses ur jämlikhetsperspektiv.

Om någon/några finner ett problem med jämställdhet eller dyl. är det ett bra tillfälle att ta upp det och diskutera det, men utöver att diskutera aktuella problem inom området är resten bara sunt förnuft.

Bör tas upp i t.ex. prosam

Bra men det får inte heller bli en för stor del, bättre att koncentrera sådant i en kurs som sen checkas av så att inte samma information kommer upp om och om igen. Då kommer folk istället bara bli irriterade på det än att faktiskt ta och reflektera över det.

Skolan brister i detta avseende. Slänger värderingar på studenterna som förankras i, tillsynes, okänd litteratur. Jag tror att eleverna bryr sig lika mycket om ämnet som skolan bryr sig om det. Om skolan bättrar sig, gör nog eleverna likaså.

Tycker att muntliga seminarier är bättre än skriftliga uppgifter eftersom man måste lära sig sådana frågor genom att förstå att det är människor som detta berör och inte någon teori-bok.

Jag tycker inte det borde vara ett fokus, det är liksom inte varför man är här. Det är lämpligt på grundskolenivå, därefter tror jag inte det har någon seriös inverkan på individer, speciellt inte de som är problemet. Det finns möjligen en viss poäng att det nämns, men jag tycker det hade varit viktigt att belysa fler perspektiv, exempelvis avseende kvotering (något som finns i industrin) som kan gynna minoritetsgrupper och missgynna den större delen sökanden trots potentiell bättre kompetens. Det känns omodernt att bortse från sådana saker, och det blir oseriöst när de problem som nämns enbart handlar om ena sidan, utan den andra

De som läser data är i allmänhet väldigt inkluderande människor och andan på programmet är god! Jag tycker dock det som programmet känns lite självklart och inte särskilt produktivt. Hade varit bättre om man fokuserade mer på personlig utveckling och om man gjorde om etik momentet så att det inte var så dåligt. Alla tycker etiken är sämst.

Kan vara bra att ta upp en gång. Nu togs det upp två gånger det här året, en gång i Organisation och Kunskapsintensivt Arbete och sen en gång i prosam, vilket kändes lite repetitivt.

Detta är inte en fråga för tekniska utbildningar. Vilka politiska ställningstaganden människor gör bör vara upp till dem själva och ska inte pådyvlas från universitetet om man inte går en politisk utbildning.

Defintivt, känns som många behöver det

Tyvärr är folket som går D-programmet också ofta de som inte har den inställningen.

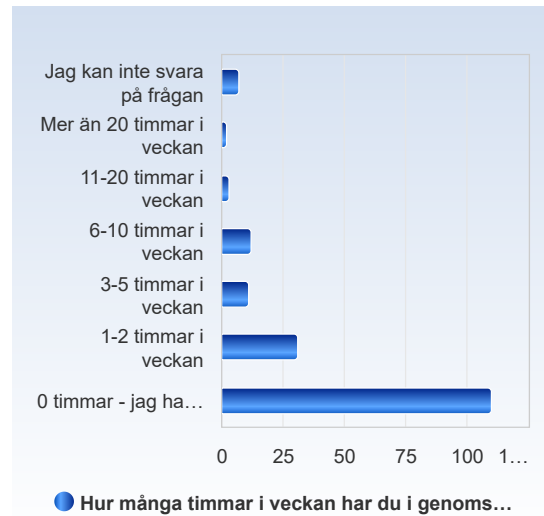
på rätt sätt, försök inte bara köra samma sak på alla ämnen, ger inte någon slags effekt

Helt onödigt, slöseri med tid och absolut inte det jag valde att börja plugga på KTH för. Känner personer som har hoppat av KTH just pga detta. Hade jag velat veta mer om detta hade jag läst vilken tidning som helst. Antar att studenter på genusvetenskapsutbildningen inte lär sig om hur man ska programmera heller.



Hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat med något oavlönat programutvecklingsprojekt vid sidan av studierna (till exempel ett öppen-källkodsprojekt eller ett eget hobbyprojekt) under period 3-4?

Hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat med något oavlönat programutvecklingsprojekt vid sidan av studierna (till exempel ett öppen-källkodsprojekt eller ett eget hobbyprojekt) under period 3-4?	Antal svar	Kumulerat antal svar
0 timmar - jag har inte arbetat med något sånt programutvecklingsprojekt	110 (62,5%)	110 (62,5%)
1-2 timmar i veckan	31 (17,6%)	141 (80,1%)
3-5 timmar i veckan	11 (6,2%)	152 (86,4%)
6-10 timmar i veckan	12 (6,8%)	164 (93,2%)
11-20 timmar i veckan	3 (1,7%)	167 (94,9%)
Mer än 20 timmar i veckan	2 (1,1%)	169 (96,0%)
Jag kan inte svara på frågan	7 (4,0%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



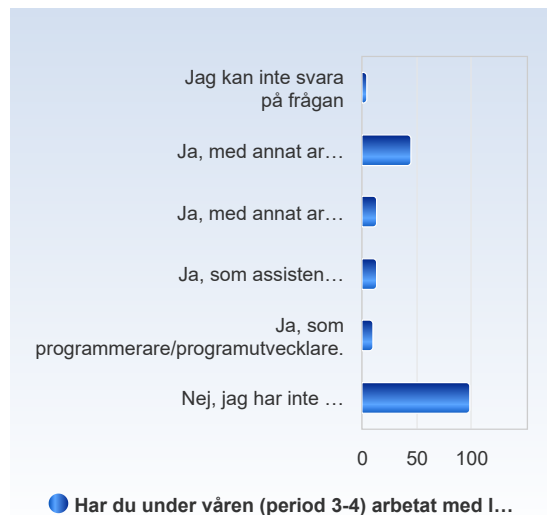
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat med något oavlönat programutvecklingsprojekt vid sidan av studierna (till exempel ett öppen-källkodsprojekt eller ett eget hobbyprojekt) under period 3-4?	1,7	1,1	67,2 %	1,0	1,0	1,0	2,0	6,0

Om du arbetat med minst ett sånt projekt, hur kom det sig att du gjorde det?

Har inte haft mer tid för det
Vill lära mig nya saker. Det är oftast mycket roligare än skolarbete.
För att det är kul att lära sig och ser bra ut på CVt
Gjorde det av eget intresse, det var orelaterat till utbildningen. Har knappt kunnat jobba på det pga hög plug stress.
Eget intresse/ utvidgning av egna kompetenser
Personliga projekt för fun and profit
Hur ska man ha tid att göra något sådant när Programmeringsparadigm, en kurs på 6hp, har mer arbete i sig än till exempel D-tek?
I tvåan har man inte tid för sånt.
Hehehe. Hade önskat, men inte känt att jag haft tid. Kollat lite i open source-repos, det är det närmsta jag kommit.
Lära mig ett specifikt programmeringsspråk
Skolan tar för mycket tid. Man har knappt tid att göra något annat än att plugga
Spelsyft hände under maj så jag lekte runt i Godot med det. Sedan kom jag och en annan vän utanför KTH på en idé för en -dle spel för vårt favorit spel, men vi har mest bara bollat runt med idéer och wizard-of-oz prototyper
Kul, givande och utvecklande för min egen skull.
Då alla kurser har inlämningar/tentor/redovisningar samtidigt finns det ingen tid till personliga hobbyprojekt under period 3-4.
Progp labbar har tagit alldeles för lång tid
Hade planer på det men pga att det har varit väldigt mycket studier och mycket allmänt hassle med det har tiden inte funnits till något nöje av den typen tyvärr.
Drivet av ren motivation att bygga något kul, tyvärr begränsat med tid p.g.a. studier.
För att bygga portfolio med projekt
Jag har inte tid :/ och får tillräckligt med kodande och från skolan. Men har idéer till framtida projekt som jag hoppas kunna komma igång med efter att jag har fått vila mig lite från data
Jag har ingen tid, studierna tar all min tid.
jag vill sticka ut
Mellan arbete och studier har jag inte haft tid eller ork. Det är självklart något jag hade velat göra i större (eller någon) utsträckning.
Jag har inte alls tid för det om jag ska lyckas klara studierna, vilket jag vet att många andra av mina studentkamrater också känner.
Eget intresse
Antingen har det en användning för mig, och så tycker jag det är intressant.
Intresset för programutvecklingen driver mig framåt i utbildningen och får mig att vilja skapa nytt själv konstant.
Eget behov, märkte att jag kunde lösa ett problem i vardagen eller göra en rolig grej för mina vänner.
Jag har inte haft tid. Jag sov max 5/h P1, P2, och P4 för att hinna med min utbildning.
Hobby, CV.
Finns ingen tid.
Jag ville utveckla min förmåga att applicera den kunskap som jag erhållit under min tid på utbildningen. Ett sådant projekt som jag inledde var att jag började skapa en egen text-editor i C.
Egna hobbyprojekt.
Tror ni att man har tid eller?
Har gjort det åt Datasektionen, som en del av dess Informationsorgan, för att förbättra sektionens egna system.
men jag borde
Jag har inte haft tid då studier +5h jobb har tagit all min tid
Vill slappna av från skolan och kunna tänka på något annat
Jag tycker det är kul
Hobby.
Arbetsbördan har varit för mycket för att kunna satsa på något hobbyprojekt

Har du under våren (period 3-4) arbetat med lön vid sidan av studierna? I så fall med vad? Du kan kryssa i flera alternativ.

Har du under våren (period 3-4) arbetat med lön vid sidan av studierna? I så fall med vad? Du kan kryssa i flera alternativ.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Nej, jag har inte arbetat med lön under våren.	98 (55,7%)	98 (55,7%)
Ja, som programmerare /programutvecklare.	10 (5,7%)	108 (61,4%)
Ja, som assistent på KTH på en eller flera kurser.	13 (7,4%)	121 (68,8%)
Ja, med annat arbete med anknytning till datateknik.	13 (7,4%)	134 (76,1%)
Ja, med annat arbete utan anknytning till datateknik.	45 (25,6%)	179 (101,7%)
Jag kan inte svara på frågan	4 (2,3%)	183 (104,0%)
Summa	183 (104,0%)	183 (104,0%)



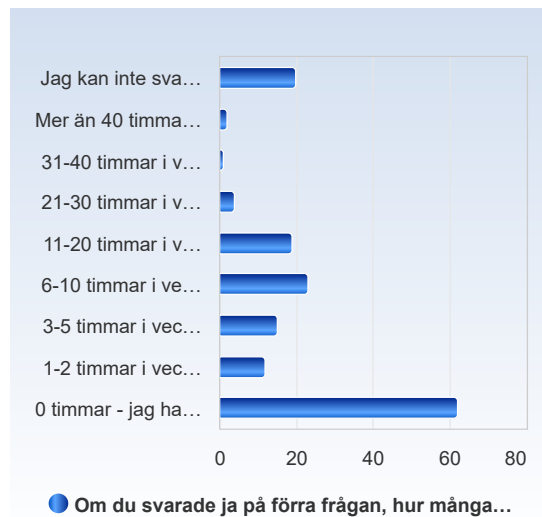
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du under våren (period 3-4) arbetat med lön vid sidan av studierna? I så fall med vad? Du kan kryssa i flera alternativ.	2,4	1,7	71,6 %	1,0	1,0	1,0	4,5	5,0

#### Eventuell kommentar

Hello world
Bara en tre-veckors kurs som asse.
Omöjligt att hinna
Jag är en del av Ericssons UniTeam.
Ca 40% vid sidan av studierna för att ha råd med min bostad som CSN ej räcker till. (1:a, 8k/m)
Läxhjälp.
Hjälpte till på mammas jobb när det var kris på arbetare
Som sagt ovan har studierna tagit en orimlig mängd tid denna termin, int evarit möjligt att ha arbete. Knappt hunnit sova helt ärligt med hur mycket konstiga schemakrockar o kaos det varit som skapat så mycket dubbeljobb och stress
Assistent i NCS-labbet på KTH
Backendutveckling
väldigt få timmar men har gjort det
Som studentambassadör
Lagermedarbetare
jobbat m. excel
Ressurs på SOS International, har jobbat ca 5 timmar varannan månad
Försäljning
Jag har jobbat på gym
Assistent på HHS

Om du svarade ja på förra frågan, hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat vid sidan av studierna under period 3-4?

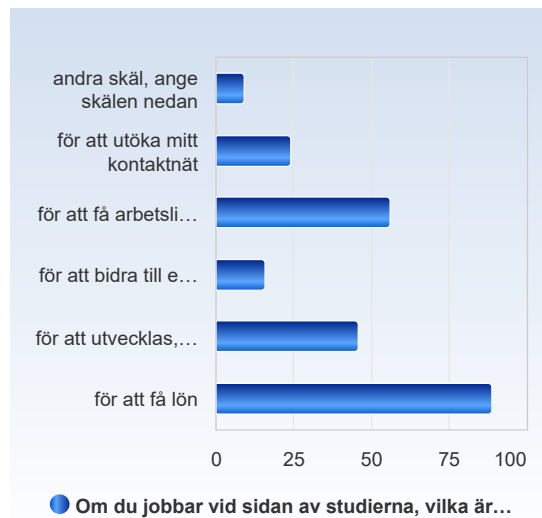
Om du svarade ja på förra frågan, hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat vid sidan av studierna under period 3-4?	Antal svar	Kumulerat antal svar
0 timmar - jag har inte lönearbetat	62 (39,2%)	62 (39,2%)
1-2 timmar i veckan	12 (7,6%)	74 (46,8%)
3-5 timmar i veckan	15 (9,5%)	89 (56,3%)
6-10 timmar i veckan	23 (14,6%)	112 (70,9%)
11-20 timmar i veckan	19 (12,0%)	131 (82,9%)
21-30 timmar i veckan	4 (2,5%)	135 (85,4%)
31-40 timmar i veckan	1 (0,6%)	136 (86,1%)
Mer än 40 timmar i veckan	2 (1,3%)	138 (87,3%)
Jag kan inte svara på frågan	20 (12,7%)	158 (100,0%)
Summa	158 (100,0%)	158 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du svarade ja på förra frågan, hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat vid sidan av studierna under period 3-4?	2,6	1,8	68,0 %	1,0	1,0	2,0	4,0	8,0

Om du jobbar vid sidan av studierna, vilka är dina främsta skäl till att du gör det?

Om du jobbar vid sidan av studierna, vilka är dina främsta skäl till att du gör det?	Antal svar	Kumulerat antal svar
för att få lön	89 (76,1%)	89 (76,1%)
för att utvecklas, dvs träna mina kunskaper och färdigheter	46 (39,3%)	135 (115,4%)
för att bidra till en verksamhet som jag tycker är viktig	16 (13,7%)	151 (129,1%)
för att få arbetslivserfarenhet att skriva på mitt CV	56 (47,9%)	207 (176,9%)
för att utöka mitt kontaktnät	24 (20,5%)	231 (197,4%)
andra skäl, ange skälen nedan	9 (7,7%)	240 (205,1%)
Summa	240 (205,1%)	240 (205,1%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du jobbar vid sidan av studierna, vilka är dina främsta skäl till att du gör det?	2,6	1,6	60,6 %	1,0	1,0	2,0	4,0	6,0

Eventuell kommentar eller andra skäl

jobbar ej, hinner inte
jobbar ej vid sidan
Behöver pengarna och hade turen att få ett jobb där jag också utvecklas inom detta område.
Det beror lite på vad jag skulle jobba med. Hade även varit att känna på hur ett jobb inom data hade sett ut och känts.
för att fly
jobbar inte vid sidan av studierna
Pengar är viktigt.
För att lära mig hur datateknik fungerar i verkligheten
javgpisgjwepoifjewovwboiewvhwoeihwiewkdnviwhepivhewpihviewhnpwegih
Jag gillade INDA-kurserna väldigt mycket och ville föra vidare plus-gruppernas struktur och anda.
jag jobbar inte vid sidan av studierna
Annars blir jag hemlös
Jag arbetade hela förra sommaren för att betala för boende etc då och fram till den här sommaren.

Tänk på en normal läsvecka (under detta läsår) och bedöm hur ofta följande inträffar under eller i anknypning till studierna.

Jag lär mig om något som jag tycker är spännande.

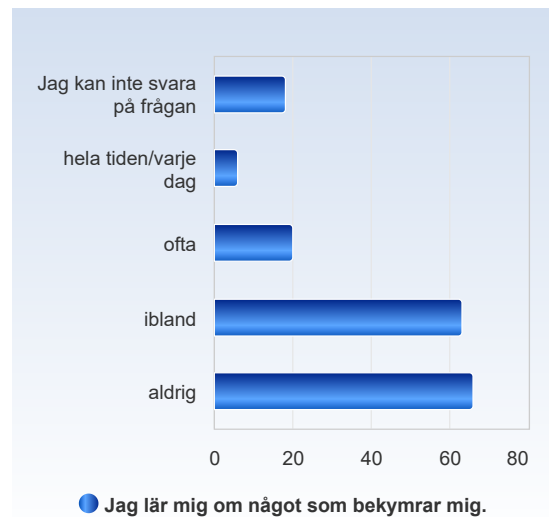
Jag lär mig om något som jag tycker är spännande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	4 (2,3%)	4 (2,3%)
ibland	88 (50,3%)	92 (52,6%)
ofta	66 (37,7%)	158 (90,3%)
hela tiden/varje dag	10 (5,7%)	168 (96,0%)
Jag kan inte svara på frågan	7 (4,0%)	175 (100,0%)
Summa	175 (100,0%)	175 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag lär mig om något som jag tycker är spännande.	2,5	0,6	26,0 %	1,0	2,0	2,0	3,0	4,0

Jag lär mig om något som bekymrar mig.

Jag lär mig om något som bekymrar mig.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	66 (38,2%)	66 (38,2%)
ibland	63 (36,4%)	129 (74,6%)
ofta	20 (11,6%)	149 (86,1%)
hela tiden/varje dag	6 (3,5%)	155 (89,6%)
Jag kan inte svara på frågan	18 (10,4%)	173 (100,0%)
Summa	173 (100,0%)	173 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag lär mig om något som bekymrar mig.	1,8	0,8	45,8 %	1,0	1,0	2,0	2,0	4,0

Jag lär mig något som jag tror kan vara viktigt för mitt framtida yrkesliv.

Jag lär mig något som jag tror kan vara viktigt för mitt framtida yrkesliv.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	4 (2,3%)	4 (2,3%)
ibland	64 (37,0%)	68 (39,3%)
ofta	89 (51,4%)	157 (90,8%)
hela tiden/varje dag	9 (5,2%)	166 (96,0%)
Jag kan inte svara på frågan	7 (4,0%)	173 (100,0%)
Summa	173 (100,0%)	173 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag lär mig något som jag tror kan vara viktigt för mitt framtida yrkesliv.	2,6	0,6	24,0 %	1,0	2,0	3,0	3,0	4,0

Jag är tillsammans med andra på ett sätt som jag uppskattar.

Jag är tillsammans med andra på ett sätt som jag uppskattar.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	12 (6,9%)	12 (6,9%)
ibland	56 (32,4%)	68 (39,3%)
ofta	52 (30,1%)	120 (69,4%)
hela tiden/varje dag	42 (24,3%)	162 (93,6%)
Jag kan inte svara på frågan	11 (6,4%)	173 (100,0%)
Summa	173 (100,0%)	173 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag är tillsammans med andra på ett sätt som jag uppskattar.	2,8	0,9	33,4 %	1,0	2,0	3,0	4,0	4,0

Jag gör något som jag skulle kunna fortsätta med under lång tid.

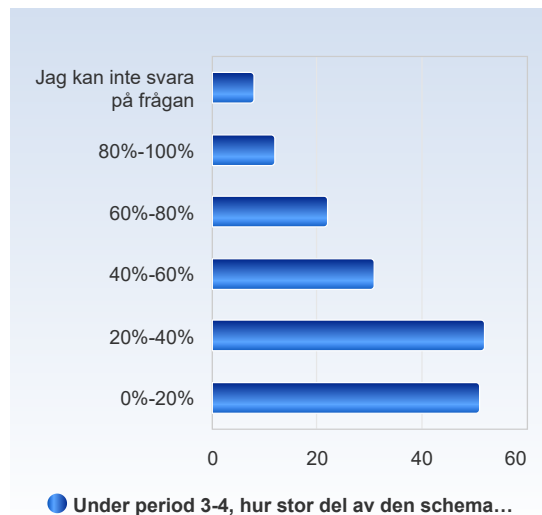
Jag gör något som jag skulle kunna fortsätta med under lång tid.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	13 (7,5%)	13 (7,5%)
ibland	74 (42,5%)	87 (50,0%)
ofta	55 (31,6%)	142 (81,6%)
hela tiden/varje dag	25 (14,4%)	167 (96,0%)
Jag kan inte svara på frågan	7 (4,0%)	174 (100,0%)
Summa	174 (100,0%)	174 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag gör något som jag skulle kunna fortsätta med under lång tid.	2,6	0,8	33,0 %	1,0	2,0	2,0	3,0	4,0

Under period 3-4, hur stor del av den schemalagda undervisningen har du deltagit i?

Under period 3-4, hur stor del av den schemalagda undervisningen har du deltagit i?	Antal svar	Kumulerat antal svar
0%-20%	51 (29,0%)	51 (29,0%)
20%-40%	52 (29,5%)	103 (58,5%)
40%-60%	31 (17,6%)	134 (76,1%)
60%-80%	22 (12,5%)	156 (88,6%)
80%-100%	12 (6,8%)	168 (95,5%)
Jag kan inte svara på frågan	8 (4,5%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under period 3-4, hur stor del av den schemalagda undervisningen har du deltagit i?	2,4	1,2	52,6 %	1,0	1,0	2,0	3,0	5,0

#### Eventuell kommentar

ProgP har tagit all tid från Sanstaten men känner att det var mer värt att göra labbarna själv än att lyssna på föreläsningarna (gick på några ändå)

PVK föreläsningarna är oanvändbara, ProgP föreläsningarna är helt överflödiga.

SF1635 behöver nog förbättra föreläsningarna för att fler, mig inkluderat, ska närvara. Dessutom har DD1366 tagit upp nästan all min tid och är mångdubbelt större än den bör vara med tanken på antalet HP, vilket har gjort att närvaron och alla andra kurser har blivit lidande.

Jag skippade ungefär alla sannstatföreläsningar och övningar (inklusive de för ML-projektet)

Jag skippade ungefär alla pvkseminarier.

Jag hoppade bara in i progplabbar för att redovisa.

Går bara på de sakerna som är obligatoriska.

svårt att svara för så mycket har varit projektarbete och labbar. Inte sett så många föreläsningar live men sett alla via zoom eller inspelat.

Jag har väldigt svårt för att lyssna och ta in information från någon som bara pratar plus att jag har lång pendelsträcka med dyra resor.

Har varit dålig på att gå på föreläsningar och övningar dessa perioder, tyvärr ofta för att fokusera på inlämningar.

Bara obligatoriskt då jag gillar att studera själv.

Övre delen av intervall. Hade velat delta mer.

Jag hade väldigt svårt att hänga med i sannstatföreläsningarna.

Nästan alla föreläsningar är överflödiga, det som faktiskt är viktigt att lägga tid på är övningar. Föreläsningar är inte ett dåligt koncept, det är bara dåliga föreläsare som är pedagogiska och vet inte hur man ska lära ut ett ämne. Teori är inte allt, speciellt inte när det kommer till programmering. Övning och repetition är alltid bättre än teori.



Om du inte har deltagit i all undervisning, vilka var dom främsta skälen till att du inte gjorde det?

Om du inte har deltagit i all undervisning, vilka var dom främsta skälen till att du inte gjorde det?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Jag går av princip inte på undervisning.	13 (7,4%)	13 (7,4%)
Undervisningen passade inte in i mitt schema.	44 (25,0%)	57 (32,4%)
Ämnet är så tråkigt.	22 (12,5%)	79 (44,9%)
Undervisningssalarna är dåliga.	10 (5,7%)	89 (50,6%)
Jag skulle bara sitta där och sluta lyssna efter ett tag.	80 (45,5%)	169 (96,0%)
Jag lär mig bättre själv.	93 (52,8%)	262 (148,9%)
Jag hade andra saker som jag behövde göra just då.	54 (30,7%)	316 (179,5%)
Jag har så lång resväg till KTH.	37 (21,0%)	353 (200,6%)
Jag mätte dåligt.	24 (13,6%)	377 (214,2%)
Andra skäl, ange skälen nedan.	28 (15,9%)	405 (230,1%)
Jag deltar i all undervisning om jag inte är sjuk.	6 (3,4%)	411 (233,5%)
Summa	411 (233,5%)	411 (233,5%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du inte har deltagit i all undervisning, vilka var dom främsta skälen till att du inte gjorde det?	5,7	2,4	42,5 %	0,0	5,0	6,0	7,0	10,0

## Eventuell kommentar eller andra skäl

förinspelade föreläsningar

\*Även när jag är sjuk

Föreläsare som går alldeles för fort och som har svårt att förmedla kunskapen på ett pedagogiskt sätt.

Opedagogiska föreläsare som visar minimalt intresse av att studenterna ska ta emot informationen.

Föreläsningar som inte relaterar till de aktuella labbarna eller uppgifterna.

Det främsta skälet är att undervisningen och föreläsarna är fruktansvärt dåliga, ett genomsnitt av 5 studenter per föreläsning borde reflektera föreläsarnas pedagogiska förmåga.

Vissa föreläsare känns mindre givande eller pedagogiska. Om föreläsaren inte hjälper mig att förstå ett ämne, går jag inte på deras föreläsningar.

Det är så mycket annat som måste göras i flera grupparbeten. De flesta prioriterar då att göra klart så då behöver man skippa den.

I vissa kurser är relativt långsamma, så man får mer gjort på den tiden om man pluggar hemma

Man har inte tid att gå på all undervisning då vissa uppgifter kräver för mycket tid för att ha tid för full undervisning.

Om det började klockan 8.

Jag hamnade efter tidigt i kursen och då kändes det ovårt att gå

Föreläsningar som ej är relevanta för kursen respektive inte hjälper med att klara av kursen. Programmeringsparadigms webbföreläsningar exempelvis anses av många vara helt meningslösa.

Föreläsningarna i datahistoriamomentet är nog inte heller de som är högst prioriterade av studenterna.

Måndag 8:00 är en typiskt dålig tid att ha regelbundna föreläsningar i en bra och intressant kurs...

SF1635 behöver nog förbättra föreläsningarna för att fler, mig inkluderat, ska närvara. Dessutom har DD1366 tagit upp nästan all min tid och är mångdubbelt större än den bör vara med tanken på antalet HP, vilket har gjort att närvaron och alla andra kurser har blivit lidande.

Jag deltar nästan i all undervisning om jag inte är sjuk.

Dåliga föreläsare

Sannstatföreläsningar var oftast kl 8 på morgnarna, och jag pallade inte att vakna klockan 6 för att åka in.

Specifikt PVK-seminarierna var väldigt tråkiga. Det var mer intressant att prata med vår grupps mentor gällande PVK.

Jag lär mig visserligen bättre själv, men finner det bättre att koncentrera när jag är i en föreläsningssal. Dvs att jag drar upp kurslitteraturen och pluggar på den samtidigt som en föreläsare håller på att ge sin föreläsning.

Jag har svårt att hänga med och förstå det de flesta lärare går igenom. Inte alla är bra på att lära ut, och då känns det lättare att lära sig själv.

Kör allt hemifrån, då jag tycker att man lär sig mer av föreläsningar online då man pausar och skriver ner saker.

Ofta finns föreläsningar förinspelade samt läsanvisningar, vilket gör att det känns onödigt att åka in för en föreläsning.

Det beror på ämne - det är mycket enklare att tillgodogöra sig kunskap i matematik med inspelade föreläsningar, där man kan pausa och läsa på när man inte förstår. Annars är standard att man hänger med första kvarten, och därefter sitter av tiden eftersom föreläsaren hastat vidare.

Många dagar var det endast en föreläsning på hela dagen så det kändes inte så bra att åka in bara för den

Mycket kombon av att föreläsningarna ofta inte är super engagerande -> blir ofta att jag zoonar ut. Att då ha super mycket annat arbete som behöver göras och 2h restid till campus gör det ohållbart att gå på föreläsningen live. Kollar dock alltid på dom inspelade \*minst\* en gång (ofta flera gånger för att säkerställa att jag inte råkade sluta lyssna).

Inspelade föreläsningar

I vissa fall är det en prioritering där jag kan lära mig bättre själv, men i de flesta fall har det varit personliga skäl (familj etc). Också jobbet, men det borde i vanliga fall inte påverka studierna.

Ofta är kursuppläggen bristande, dvs håller inte med om kursernas innehåll. Tycker man ska försöka vara någorlunda rigorös om man ska lära ut matte. Annars tittar jag bara på MIT OCV.

Jag känner att föreläsningarna i sanstat inte har varit särskilt givande. Har lärt mig allt från de inspelade föreläsningarna, på egen hand eller lektionerna.

För mycket labbuppgifter att göra att en pendeltid på över 2h inte är värt det vid flera tillfällen.

Vissa lärare är dpliga, vissa är bra.

Dåliga föreläsare, oklara moment i kurser och sällan värt det. Det är få föreläsningar jag tyckt var givande detta år. Mattekurserna i åk 1 var de enda föreläsningarna jag tyckte var givande.

En kombination av att det inte känns värt att pendla in för att delta på en föreläsning som förmodligen inte kommer vara mer lärorik än ensamstudier samtidigt som det blir svårare att få ihop mitt schema.

Flera föreläsare är inte särskilt givande. De kan säkert siit ämne väldigt bra, men det innebär inte att de är duktiga på att lära ut det.

Övningar kan vara mer givande, speciellt då studenter som också gått kursen och vet vanliga problem & fallgropar i kursen

Jag undrar om att vissa lärare är lärare på riktigt?! Vissa lärare har inte förberett lektioner!!!!?!

Måste spendera tid på att göra alla konstanta inlämningar som ges under period 3 och 4 (speciellt 4) av andra läsåret.

får inte riktigt ihop schemat, blir ofta lätt omvänd dygnsrytm trots att jag gärna hade velat gå på allting

Det är lätt att man halkar lite efter och sedan prioriterar man något annat än att gå på undervisningen.

Föreläsningarna är ofta dåligt jämfört med vad som finns online.

Vissa föreläsningar är givande men de flesta ör bara långa och tråkiga.

Logik för dataloger, nej, se tidigare svar.

Dåliga föreläsare

Man märker att flera lärare inte vill lära ut, de saknar entusiasm

Har väldigt mycket att göra denna period i formen av labbar/mästarprov/historiemoment/pvk osv. Har ej haft tid/orkat göra allt och gå på alla föreläsningar.

sabbatsår

Hamnade efter i vissa kurser så skulle inte hänga med även om jag dök upp på undervisningstillfällena.

Arbetet krockar bitvis med schemalagd undervisning (föreläsningar)

Vissa föreläsare är svårare att förstå/de förklarar saker på ett sämre sätt, därför har jag tittat på onlineinspelningar för jag funnit det bättre. Har också varit bekvämare då man inte behöver åka in varje dag.

Dicander sa det så väl själv

"2 studenter har hört av sig till mig och sagt att föreläsningarna ligger på lägre nivå än labben och att de inte känner att de har det de behöver. Jag har pratat med studierektor Viggo Kann och Vahid Mosavat och detta är vad vi kom fram till:

Det första jag ska säga är att ni kan komma till ett labbtillfälle för att få hjälp. Ni kan också läsa på mer om PHP och hur man gör på webbplatsen W3schools: <https://www.w3schools.com/Links to an external site.>

Ingen föreläsning på Kth kan erbjuda en person som dyker upp oförberedd att direkt efteråt sätta igång med en labb, utan det krävs förberedelser, uppföljning och att man ger det lite tid att sjunka in.

Vad gäller omfattningen av vad som går igenom så hinner vi inte på 4h gå igenom allt som ingår i en webbapplikation utan man får istället välja ut ett fåtal saker som går igenom i detalj. Ofta är information om en sak, till exempel inloggningen, applicerbar på många fler områden så ni kan med fördel börja med att göra en mycket enkel applikation som bara har en inloggningssida och sedan högläsa koden om och om igen för att se att ni har koll på alla detaljer i den och när den har hjälpt er att förstå verktyg och rensa bort missförstånd så kan ni expandera till en sida till och repetera processen.

I slutet av kursen kommer det att hållas en kursutvärdering där ni kan fylla i en enkät. Gör det och skriv om era erfarenheter i detalj så kan vi väga samman dessa med vad andra tycker om kursen och ta in detta i utvecklingen av kursen.

När föreläsaren går in med denna inställning är det inte konstigt att man lär sig själv. Exempelvis prog p är definitivt inte så många HP att man

har tid för "förberedelser, uppföljning och att man ger det lite tid att sjunka in." och föreläsningarna

Föreläsarnas sätt att lära ut är inte alltid de bästa sätten för mig att förstå

Hamnade efter i sannstat-kursen p.g.a. extrem arbetsbörda i progp. Gick därefter inte på föreläsningarna i sannstat.

Inläring på andra sätt än salsundervisning, som inspelade föreläsningar exempelvis.

Dålig kvalitet av vissa föreläsningar.

Jag har svårt att sitta i 2 timmar helt fokuserat. Även efter 15 minuters paus.

Variert kvalitet på föreläsningar, rest arbete. Att ha en video föreläsning att lyssna, pausa, fundera kan i vissa ämnen ge avsevärt mer.

Dåliga föreläsare, ingen pedagogisk förmåga

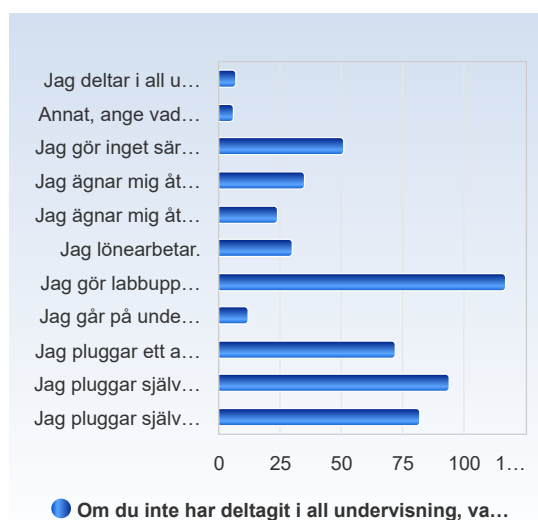
Svåra föreläsningar att hänga med på, där allt gick väldigt snabbt och nästan aldrig förklarades. Samtidigt som videomaterialet var bra.

Föreläsningar går nästan aldrig igenom tillräckligt. Varför gå på en föreläsning i två timmar för att lära mig 70% av det jag behöver när jag kan lära mig 100% på en timme genom att läsa boken? Övningstillfällen är för långsamma och är för allmänna, bättre att öva själv på det jag själv behöver.

---

Om du inte har deltagit i all undervisning, vad är det vanligt att du gör istället för att gå på undervisningen (frånsett att vara sjuk)? Du kan kryssa i flera alternativ.

Om du inte har deltagit i all undervisning, vad är det vanligt att du gör istället för att gå på undervisningen (frånsett att vara sjuk)? Du kan kryssa i flera alternativ.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Jag pluggar själv just det som jag missar genom att inte gå på undervisningen (genom att se videor, läsa kursböcker etc).	82 (46,6%)	82 (46,6%)
Jag pluggar själv samma ämne.	94 (53,4%)	176 (100,0%)
Jag pluggar ett annat ämne.	72 (40,9%)	248 (140,9%)
Jag går på undervisning i en annan kurs som krockar i schemat.	12 (6,8%)	260 (147,7%)
Jag gör labbuppgifter, hemuppgifter eller projektuppgifter.	117 (66,5%)	377 (214,2%)
Jag lönearbetar.	30 (17,0%)	407 (231,2%)
Jag ägnar mig åt sektionsverksamhet eller kårverksamhet.	24 (13,6%)	431 (244,9%)
Jag ägnar mig åt en fritidssysselsättning.	35 (19,9%)	466 (264,8%)
Jag gör inget särskilt (t ex vilar, pratar med kompisar, prokrastinerar, etc)	51 (29,0%)	517 (293,8%)
Annat, ange vad nedan.	6 (3,4%)	523 (297,2%)
Jag deltar i all undervisning om jag inte är sjuk.	7 (4,0%)	530 (301,1%)
Summa	530 (301,1%)	530 (301,1%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du inte har deltagit i all undervisning, vad är det vanligt att du gör istället för att gå på undervisningen (frånsett att vara sjuk)? Du kan kryssa i flera alternativ.	4,3	2,7	62,4 %	0,0	2,0	4,0	6,0	10,0

#### Eventuell kommentar eller andra förklaringar

\*Även när jag är sjuk

Jag tar tiden att hjälpa min familj i stället

Oftast händer det att jag prioriterar andra uppgifter om jag skippar en föreläsning men ungefär 8 av 10 gånger så gör någonting helt orelaterat till KTH.

Tycker att vissa föreläsare kan vara av sämre kvalite. Jag tycker ex. Att alla matte kurser borde ha inspelade föreläsningar mha digitala verktyg. Så slipper man leta upp de själv av andra källor.

Försöker alltid kolla på videoinspelning av tidigare föreläsningar, tycker dessa brukar vara oerhört givande och det är trist att de inte alltid finns tillgängliga.

Jag använder tiden som jag känner för och i den takt jag vill. Dock är jag ändå responsible och gör klart alla mina uppgifter innan deadline trots prokastinering, men jag uppskattar att jag kan använda tiden såsom jag vill.

Tränar

Omstrukturerar schemat efter deadlines

dvnoöööknsnlnksnlcknlnkcnlnksnlkcnksncscsncojcosjocjoajlxjxö

Jag har arbetat progp.

Vad behövs normalt för att du ska gå på ett schemalagt undervisningspass? Kryssa i alla alternativ som normalt krävs för att du ska gå på undervisningen.

Vad behövs normalt för att du ska gå på ett schemalagt undervisningspass? Kryssa i alla alternativ som normalt krävs för att du ska gå på undervisningen.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Att det är obligatoriskt.	96 (54,5%)	96 (54,5%)
Att man kan få bonuspoäng eller annan tillgodoräkning om man deltar.	89 (50,6%)	185 (105,1%)
Att passet passar bra in i schemat.	78 (44,3%)	263 (149,4%)
Att det inte är det enda undervisningspasset den dagen.	33 (18,8%)	296 (168,2%)
Att jag ligger i fas i kursen.	91 (51,7%)	387 (219,9%)
Att ämnet är intressant.	69 (39,2%)	456 (259,1%)
Att jag tror att undervisningen skulle hjälpa mig att lära mig något som jag behöver kunna för att klara kursen.	109 (61,9%)	565 (321,0%)
Att jag tror att undervisningen skulle ge mig kunskaper /färdigheter som jag skulle vilja skaffa (av andra skäl än att klara kursen).	63 (35,8%)	628 (356,8%)
Att läraren/assistenten är bra.	106 (60,2%)	734 (417,0%)
Att undervisningen är i Zoom.	32 (18,2%)	766 (435,2%)
Att undervisningen är i en sal.	17 (9,7%)	783 (444,9%)
Att mina kompisar också går på undervisningen.	38 (21,6%)	821 (466,5%)
Andra skäl, ange nedan.	6 (3,4%)	827 (469,9%)
Summa	827 (469,9%)	827 (469,9%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vad behövs normalt för att du ska gå på ett schemalagt undervisningspass? Kryssa i alla alternativ som normalt krävs för att du ska gå på undervisningen.	5,8	3,2	56,0 %	1,0	3,0	6,0	8,0	13,0

Eventuell kommentar eller andra skäl

Jag deltar i all undervisning
Undervisningspassets material är den primära faktorn för mig och inte om det är i Zoom, sal eller om mina kompisar kommer.
Tycker dock inte att föreläsningarna borde göras obligatoriska!!!
Att det inte är det enda undervisningspasset den dagen att mina kompisar också går på undervisningen behövs bara om läraren/assistenten inte är bra
Om någonting är schemalagt klockan 8 så är det omöjligt för mig att försöka dra till KTH
Det är speciellt viktigt att jag är i fas i kursen, och lite till, för att jag ska motiveras till att vara med i föreläsningar. För övningar brukar jag komma oavsett, för då kan man jobba själv.
Att läraren är bra och att jag ligger i fas i kursen är key. Att inte ligga i fas gör att föreläsningarna inte känns givande.
Jag tycker att det viktigaste är att läraren ska vara bra
Är det obligatoriskt eller bonus poäng krävs inga av de andra. Är det på zoom krävs typ inget annat heller, allt på zoom är så mycket lättare att ta till sig och delta i även om det tex är lite schemakrock eller det är enda passet den dagen eller dylk.
Speciellt att läraren är bra
Att läraren är bra.
Samt att det är sent på dagen då jag har sömnsvärigheter. Ofta när något är på dagen sover jag inte alls den dagen.
Ofta hamnar jag tidigt ur fas, sen tycker jag det är meningslöst att gå på föreläsningarna pga att jag ligger bakom. Jag tar mig givetvis tillslut ikapp, men det är efter mycket möda(och sannolikt mer möda än om jag bara gått).
I OKA:n gick jag på alla föreläsningar. Det kändes som det var värt eftersom kontrollskrivningarna var avsevärt mycket lättare att klara om man kunde ta del av nyanser och tips på föreläsningarna.
Jag tror att om undervisningen hade varit bättre hade jag gått på den mer.
Jag går av principskäl aldrig på programmeringskursens föreläsningar. Det de går igenom på 2 (ibland övertid!) timmar går jag igenom på 45 minuter genom att bara läsa i dokumentationen och kolla upp exempelkod, så just det här skulle jag aldrig gått på oavsett förbättringar som sker. Man kan inte följa någon annan som kodar för så fort man fastnar lite i detaljerna så är det kört t.sk. t.ex matematik där jag deltar i samtliga föreläsningar (så länge föreläsaren är någorlunda pedagogisk).
mscksjcsöcsncsncscknsc
Behöver inte vara alla samtidigt
Ibland kan ångest vara ett hinder, då är zoom en perfekt lösning då tröskeln blir mycket lägre.

Hörsalarna, övningssalarna, datorsalarna och studieplatserna i huvudbyggnaden (D- och E-husen) har nyligen renoverats. Ge gärna synpunkter på hur lokalerna blev, som vi kan skicka vidare till KTH:s arkitekt.

Hörsalarna, övningsalarna, datorsalarna och studieplatserna i huvudbyggnaden (D- och E-husen) har nyligen renoverats. Ge gärna synpunkter på hur lokalerna blev, som vi kan skicka vidare till KTH:s arkitekt.

Datorerna i E-husen är långsamma när det gäller google chrome, men det fungerar bra i firefox.

Ser och funkar bra!

De är inte bekväma att vara i, speciellt inte i 45 minuter eller längre. De är inte heller anpassade för större individer. Stolar i exempelvis föreläsningssalar borde vara bredare, längre och man behöver mer benutrymme.

Jag har inte märkt någon större skillnad. Något som alltid har varit ett problem är att studieplatser är för få och korridorerna är obekväma

I övningsalarna är föreläsarens bord ofta rätt så dåliga. Projektorer funkar inte ofta. Viste inte det renoverades, är i de nästan varje dag, ser inte annorlunda ut.

Inte tänkt på de hehe

Har inte märkt något

Ser bra ut!

Datorsalarna är fantastiska, skulle vilja ha mer ventilation bara

Hörsalar, övningsalor och datorsalar tycker jag är väldigt bra. Även lässalarna. Däremot tycker jag inte att studieplatserna i korridorerna är särskilt bra. Det ekar mycket som gör att det låter mycket när folk snackar och det är inte särskilt bekväma bänkar.

Datorsalarna är trevliga och jag gillar att det finns olika inställningar för lamporna (spottar och takbelysning) samt att lokalerna är rymliga. Det jag inte gillar är att de är sjukt smutsiga, speciellt våning 5 i E huset. Det är damm på datorskärmar och tangentbord, det är ibland matrester (tänk brödsulor) på golvet som är kvar i veckor. Jag befinner mig i samma datorsal varje dag på om jag inte är på en föreläsning/övning, och jag upplever att de i genomsnitt städas cirka en gång i månaden vilket är för lite om man jämför med exempelvis trapphuset som jag ser städas flera gånger i veckan. Jag tycker också att det är mindre bra att det inte finns hängare för jackor och väskor i varje datasal. Sist men inte minst tycker jag att det är tråkigt att det inte finns whiteboardpennor trots att det finns whiteboards, samt att det inte finns sudd för whiteboardsen i varje datasal. Ofta måste man gå och leta efter dessa.

Datorsalarna är härliga. Den riktiga frågan är om det ens behövs så många skoldatorer i dessa salar.

Va? Har de? Jag märkte ingen skillnad.

Har inte märkt av det. Om nånting så bör toaletterna renoveras.

Bra!

Jättebra, fint och öppet. Väldigt populärt bland eleverna.

Har inte sett de nya lokalerna ännu.

Tycker dom verkar bra.

Dom är bra, jag tycker om dem

Mycket bra! suttit där mycket och pluggat

Inte märkt av.

n/a inte varit där

Inte ens noterat att de är renoverade

Inget att påpeka

Helt ärligt visste jag inte att dem hade gjorts om.

Har ingen åsikt

De är bra! Däremot har det hänt att väggutagen inte varit anslutna till elnätet i korridorerna i D-huset. Jag kunde inte jobba där då.

Bra

Superfina och bra

Har inte märkt någon förändring

Inga kommentarer, jag har inte sett salarna innan renoveringen.

Det är väldigt dålig ventilation i speciellt lässalarna. När jagsitter där själv brukar jag öppna ett fönster men så fort man stänger det igen går det snabbt innan luften blir dålig igen. det gör att man snabbt blir ganska trött i huvudet när man sitter där.

Det blev bra, de är bara för få och lite fler individuella platser hade varit bra. Liknande bås fast med en dataskärm som man kan koppla in sin dator till.

Jag tycker att lokalerna är bra

Nice

Jag har inte märkt någon skillnad alls

jag visste inte om det och har inte märkt av det

Datorsalarna är EXTREMT bra! Lite udda val att i vissa salar ha stolar med vaddering och vissa inte. De kan även vara väldigt smutsiga, vet att flera avstår från att lämna sin väska på golvet då den blir smutig.

Jag har inte riktigt märkt av den nya renoveringen. Ska kolla extra noggrant nästa gång!

De är bra men visste inte ens om det

Det ser ut bra. Jag upplever labbar och lektioner på ett bra sätt, när det gäller byggnader.

Personligen har jag inte märkt några problem med dessa lokaler så det är bra.

Tror inte jag har varit i någon av de nya eller renoverade salarna.

Jag har aldrig ogillat salarna och de har bara blivit bättre

Det funkar bra. Något som inte är relevant för arkitekten tyvärr är att HDMI-kablarna ofta glappar eller inte funkar, hade varit bra om det fanns alternativ eller trådlös uppkoppling i samtliga salar (Finns i en del, vilket är super!).

Datorsalarna i E och D är bra, dock är ventilationen rätt dålig om salarna är fulla.

Tycker de blev bra, men hopplöst val av stolar...

Ser fint ut!

Goda resultat

Bra

Fint!

Bra

Bra

Nej

Knappt märkt någon skillnad.

Har inte märkt skillnad.

Jag tycker faktiskt att salarna är väldigt ergonomiska och snyggt dekorerade, vilket är ett plus i kanten!

Det är fint och ofta rent!

Inte märkt något

Använt lite, varit bra men ingen aning hur det var förut.

De blev bra, vet inte hur de såg ut innan dock.

Ja dem har blivit bättre

Har inte märkt av att det renoverats men kan säga att det är relativt fräscht. Däremot fungerar många automatiska dörröppnare inte som de ska och resulterar i att man måste trycka upp dörren motsträvandes motorn som håller tillbaka dörren.

Bra

inte märkt

Har inte märkt av någon skillnad sen jag började på KTH 2022

Fina

Inte tänkt på det

Har inte märkt någon skillnad, men det kanske är bra.

Har inget negativt att anmärka på, anser att det är en bra studieplats.

Lokalerna är bra. Jag trivs att plugga där.

Jag har inte märkt av så mycket

bra

Jag har inte märkt av renoveringen men är nöjd med salarna i E

Har inte märkt något

Har inte märkt någon större skillnad.

Oj, jag har inte märkt någon skillnad

Inte märkt något

Utmärkt! Älskar dem.

Jag vet inte hur de var tidigare.

Inga

Eventuella synpunkter på övriga undervisningslokaler och studieplatser på campus.

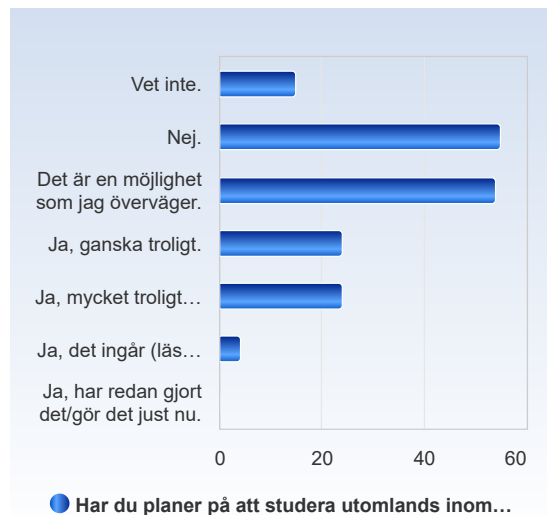
Eventuella synpunkter på övriga undervisningslokaler och studieplatser på campus.

Funkar bra.
De är inte bekväma att vara i, speciellt inte i 45 minuter eller längre. De är inte heller anpassade för större individer. Stolar i exempelvis föreläsningssalar borde vara bredare, längre och man behöver mer benutrymme.
Det finns inte många lugna och bekväma studieplatser. Biblioteket är alltid fullt och U-huset är den enda andra platsen som jag gillar.
Trångt under tentaperiod.
Biblioteket är bäst
Undervisningslokalerna tycker jag är bra. I en ideell värld skulle det finnas flera studieplatser och flera grupprum men eftersom det går så många på KTH så känns det som att det aldrig kommer bli tillräckligt.
Bibblan kör sitt race.
Det är ofta svårt att hitta studieplatser
Hur i hela friden ser man vilka tider man kan boka in Kalle Siklosi och liknande bokningsbara platser?
För få platser. De platser som finns är bra.
Inga studie platser, också en populär anledning till varför man åker hem för att plugga
Kan göras mer modernare och "skönare" med t.ex. soffor osv som i KI eller andra universitet. Dock inget jag klagat över, gillar verkligen KTHs studieplatser.
Jag tycker biblioteket är bra att plugga i.
Använder mig enbart av den tysta salen i biblioteket då det inte är så många irriterande människor där, så den gillar jag.
Bra i allmänhet.
finns aldrig lediga studieplatser....
För få platser. Men tycker atmosfären på campus är väldigt bra
Vissa salar, som F1, har otroligt trånga sittplatser, det går inte att sitta bekvämt
Hade behövs flera bättre studieplatser där man kan sitta ostört och ha nära till micro.
För få
De är alldeles för få. Att räkna små platser och lästa rum som studieytor är felaktigt. Orimligt att övningsosalarna är lästa efter kl 17. Samtliga lokaler bör vara öppna (men kräva access-kort) dygnet runt, särskilt datorsalarna.
Det finns ganska ofta lite för lite studieplatser. W:s stolar är dock ganskaäckliga och satte mig i tuggummi sist jag var där. Hade också jätte gärna velat ha ståbord i salar.
För få individuella studieplatser med skärm där man kan fokusera själv utan att bli störda av andra.
Tycker att fylkesalarna är en underbar studieplats
nej
Alldeles för få studieplatser. Förstår inte hur KTH Kista och KTH Södertälje också ska få plats på sikt. Jag undviker att ta mig till KTH om jag absolut inte behöver då det är svårt att få studieplats.
dålig luftkonditionering i labbsalarna, annars bra
Gillar platserna i D-huset och biblioteket. Föreläsningssalarna är också bra.
Lugna och mysiga
Det finns brist på platser på biblioteket när jag går dit och studerar.
Har inga ytterligare synpunkter för lokalerna på campus.
Skulle gärna se fler grupprum (men har också sett att arkadhallen nyss lagts till, så kanske inte behövs längre då).
Det hade varit bra om fler var öppna, iaf med kort access för att minska skadegörelse (eller varför de nu hålls stängda)
Goda lokaler
Fler grupprum
Bra
Nej
V1 är en bra sal ;). Vi behöver flera såna
Jag skulle önska lite fler dedikerade och stängda studierum.
Toalaterna bör underhållas oftare och noggrannare. Vissa lampor i toaletterna i t.ex.D-huset har inte funkade sedan förra året.
Bra
Nee
Nej
Ingen.
bra
Fräscha, inga konstigheter
SÅ MYCKET MER AV DEM.
För få
För få studieytor.
Lite trångt ibland, men jag brukar plugga hemifrån
I stort sett väldigt bra pluggmiljöer.
Inga



Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?

Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja, har redan gjort det/gör det just nu.	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Ja, det ingår (läser/ska läsa språkprofil).	4 (2,3%)	4 (2,3%)
Ja, mycket troligt (eller har redan gjort det).	24 (13,6%)	28 (15,9%)
Ja, ganska troligt.	24 (13,6%)	52 (29,5%)
Det är en möjlighet som jag överväger.	54 (30,7%)	106 (60,2%)
Nej.	55 (31,2%)	161 (91,5%)
Vet inte.	15 (8,5%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?	3,8	1,1	29,7 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

#### Eventuell kommentar

- Det skulle jag vilja, osäker på ifall man kan på grund av merit poängen.
- Vill gärna på utbyte i USA, men det är typ ingen av universiteten där erbjuder kombinationen av graduate kurser + en termin långt utbyte + CS kurser
- Vill väldigt gärna.
- hade velat men släpande kurser påverkar nog möjligheten
- Troligtvis separat från programmet i så fall.
- Medan jag var stensäker på det i början, behöver man oftast bättre betyg för det, men det har varit svårt att satsa på betygen som krävs i alla kurser. Ganska skönt att kunna satsa på de lägre betygen.
- Om vi har mycket distans ett tag så tänker jag nog dra utomlands till släkt och plugga.
- Har inte bra nog betyg haha...
- Om betygen räcker till :)

Den sociala miljön på KTH, såsom jag ser den, är inkluderande.

Den sociala miljön på KTH, såsom jag ser den, är inkluderande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	1 (0,6%)	1 (0,6%)
2	5 (2,8%)	6 (3,4%)
3	6 (3,4%)	12 (6,8%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	43 (24,4%)	55 (31,2%)
5	24 (13,6%)	79 (44,9%)
6	35 (19,9%)	114 (64,8%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	56 (31,8%)	170 (96,6%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	6 (3,4%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



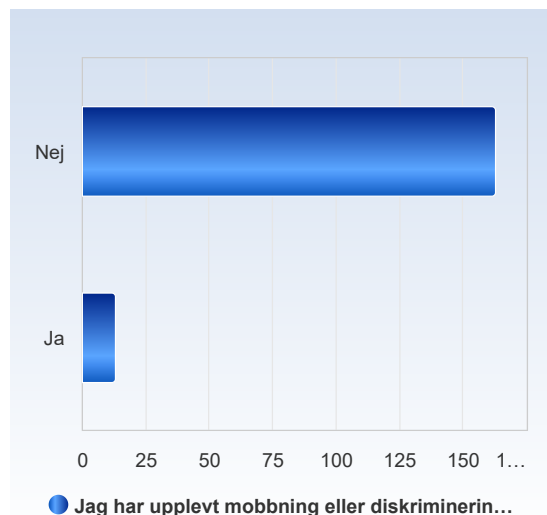
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Den sociala miljön på KTH, såsom jag ser den, är inkluderande.	5,4	1,5	26,7 %	1,0	4,0	6,0	7,0	7,0

#### Eventuell kommentar

Jag deltar inte i sektionlivet men under undervisningen tycker jag att den är det.  
 Inget jag grubblat över. Jag hoppas det oavsett.  
 Jag var på CCLan och det var jätteroligt även om jag inte deltog i några turneringar.  
 Känns som att allt inkluderar drickande, och jag dricker inte så det blir lite trisst. Men det finns andra sektioner och de uppskattar jag.  
 På de obligatoriska momenten är alla väldigt inkluderande.  
 Är väldigt sällan social på campus, inte pga andra utan pga att jag inte har tid med det.  
 Sektionerna är de som främjar den sociala miljön.  
 Alla är trevliga.  
 Där jag pluggar; ja men jag vet inte hur det är på andra ställen  
 Jag är inte i skolan så ofta men när jag väl är där hittar jag alltid någon att vara med  
 På data känns den väldigt inkluderande.  
 Jag tänker inte mycket på sådant. Känns som en grej som är relevant för skolan och flyger ut ur fönstret när man börjar arbeta. Jag tillhör även själv en minoritet men känner aldrig att jag behandlats illa, kanske på grund av åtgärderna, så det kanske finns en vits med sådant här ändå.  
 vissa boys kanske behöver lära sig om JML  
 Det är inte alls för utländska studenter. Svenska studenter gillar att umgås enbart med varandra. Utländska studenter är typ osynliga och ensamma oftast. Samma gäller sektionen också.  
 Nepotism gällande nämndrekrytering samt kvotering (enligt rykten exempelvis kan man avrådas från att söka då man redan vet vilka som kommer få posterna)

Jag har upplevt mobbning eller diskriminering (av mig själv eller andra) på KTH.

Jag har upplevt mobbning eller diskriminering (av mig själv eller andra) på KTH.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja	13 (7,4%)	13 (7,4%)
Nej	163 (92,6%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har upplevt mobbning eller diskriminering (av mig själv eller andra) på KTH.	1,9	0,3	13,6 %	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0

#### Eventuell kommentar

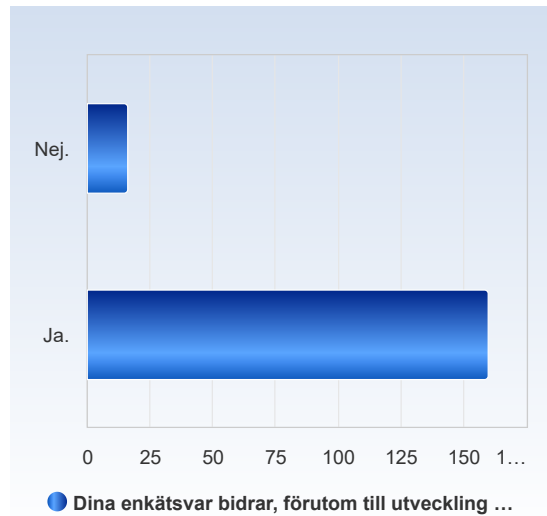
Intisar är ganska diskriminerade av alla sektioner, men fattar att det är svårt att göra något åt det  
 Upplever ibland en tro att kvinnor behöver massa support och hjälp för att klara av data. Lite med synen "jag är så duktigt och jämnställd så jag hjälper gärna alla kvinnor som såklart inte klarar av något själv". Sluta alla initiativ för att "hjälpa" kvinnor, det är sjukt förminskande och får mig nästan att inte vilja vara en del av branchen.  
 Labbassisterna bör grankas noggrannare innan de blir anställda :)



Dina enkätsvar bidrar, förutom till utveckling av Prosamkursen och D-programmet, till Viggo Kanns och Camilla Björns pågående forskningsprojekt, där högt deltagande är mycket viktigt för att resultatet ska bli tillförlitligt.

Accepterar du att dina svar används, garanterat helt anonymt, för forskningsändamål?

Dina enkätsvar bidrar, förutom till utveckling av Prosamkursen och D-programmet, till Viggo Kanns och Camilla Björns pågående forskningsprojekt, där högt deltagande är mycket viktigt för att resultatet ska bli tillförlitligt. Accepterar du att dina svar används, garanterat helt anonymt, för forskningsändamål?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja.	160 (90,9%)	160 (90,9%)
Nej.	16 (9,1%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Dina enkätsvar bidrar, förutom till utveckling av Prosamkursen och D-programmet, till Viggo Kanns och Camilla Björns pågående forskningsprojekt, där högt deltagande är mycket viktigt för att resultatet ska bli tillförlitligt. Accepterar du att dina svar används, garanterat helt anonymt, för forskningsändamål?	1,1	0,3	26,4 %	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0