

prosam 2024 åk 3

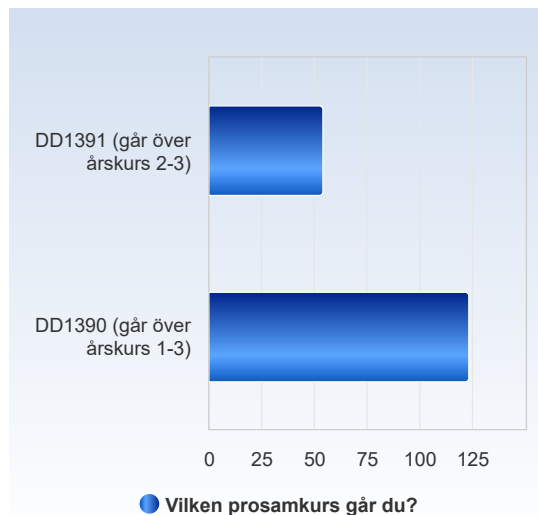
Antal respondenter: 183

Antal svar: 177

Svarsfrekvens: 96,72 %

Vilken prosamkurs går du?

Vilken prosamkurs går du?	Antal svar	Kumulerat antal svar
DD1390 (går över årskurs 1-3)	123 (69,5%)	123 (69,5%)
DD1391 (går över årskurs 2-3)	54 (30,5%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilken prosamkurs går du?	1,3	0,5	35,4 %	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0

Vilken mentor har du haft i prosamkursen i år? (vikarier räknas inte)

Vilken mentor har du haft i prosamkursen i år? (vikarier räknas inte)	Antal svar	Kumulerat antal svar
grupp 1-3 Alexander Baltatzis	17 (9,6%)	17 (9,6%)
grupp 4-6 Märten Björkman	11 (6,2%)	28 (15,8%)
grupp 7-9 Daniel Bosk	11 (6,2%)	39 (22,0%)
grupp 10-12 Johan Karlander	15 (8,5%)	54 (30,5%)
grupp 13-15 Stefan Nilsson/Karl Palmkog	14 (7,9%)	68 (38,4%)
grupp 16-18 Pawel Herman	14 (7,9%)	82 (46,3%)
grupp 19-21 Dena Hussain	15 (8,5%)	97 (54,8%)
grupp 22-24 Viggo Kann	15 (8,5%)	112 (63,3%)
grupp 25-27 Linda Söderlindh	13 (7,3%)	125 (70,6%)
grupp 28-30 Linda Kann	15 (8,5%)	140 (79,1%)
grupp 31-33 Marcus Dicander	8 (4,5%)	148 (83,6%)
grupp 34-36 Olle Bälter	13 (7,3%)	161 (91,0%)
grupp 37-39 Monika Lundell	16 (9,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilken mentor har du haft i prosamkursen i år? (vikarier räknas inte)	6,9	3,7	53,3 %	1,0	4,0	7,0	10,0	13,0

Eventuell kommentar om mentorn

Bra mentor
Fantastisk
Väldigt bra!
väldig snäll och bra mentor, men viggio pratar ibland lite tyst på seminarierna så ibland hör jag inte alltid exakt vad han sa
Riktigt bra, lyssnar verkligen på feedback
Bra mentor, schysst och smart
Monika har varit superbra, både trevlig och har hjälpt mig med flera studierelaterade problem
Engagerad, lägger alltid mycket tid på att läsa igenom alla texter och förbereda frågor till seminariet.
Varit lite frånvarande, och tagit fel dag flera seminarietillfällen
Bra
Mentorn är väldigt bra.
Dbosk är bästa mentorn! Han har inget emot att kritisera KTH så känns som han är på våran sida
Underbar! Så lätt att prata med om man har någon kritik mot kurser och uppmuntrar alla att dela sina åsikter, vilket bidrar till mycket bra diskussion! Är så glad att jag har haft henne som mentor!
Pawel tar sig alltid tid att ställa frågor om kurserna etc, lyssnar och ställer frågor. Det känns verkligen som att han bryr sig om hur vi upplever att kurser, lärare, examinationsformer etc
Monika var väldigt hjälpsam, snäll och stöttande.
Linda är en otrolig mentor. Som tjej på datasektionen tycker jag hon har varit en stor trygghet och någon att kunna prata med kring alla möjliga ämnen. Man märker också att hon verkligen tar vår feedback på allvar och att hon bryr sig om prosam. Alla som haft Linda som mentor har verkligen tur!
Han är bra
trevlig mentor !
Riktigt bra
Fantastisk mentor.
Olle är jättebra! Den bästa prosam mentorn!
Bra mentor!
Vänlig, kommunikativ och förståelig
Mycket bra!
Han e nice
Stefan otrolig, inte karl så mycket
Fantastisk mentor!
Exemplarisk.
Bra med support under prosam-seminarie och strålande kommentarer till prosam texterna! Kul att någon läser igenom texterna noggrant
Jättebra mentor! Uppmuntrar till givande diskussioner under seminarier som får en att bonda med de andra i gruppen, super nöjd!
Very good mentor, bra att bolla idéer med och ger alltid bra feedback på texterna, skulle vara bra om vi blev indelade i grupper över årskurserna mer dock
Jättesnäll och trevlig mentor, kommer att sakna henne
Mycket bra och utvecklad feedback på uppsatserna samt trevlig och förstående värd för promenadseminarierna.
Jättebra mentor! Bra diskussioner och upplägg på promenadseminarierna.
Väldigt trevlig!
Helt fantastisk, har verkligen lyssnat på all vår feedback. Har vi frågor som hen inte kan besvara så ser hen till att kolla upp det!
En pratglad snubbe
Mkt bra!
Grym
Jättebra mentor!
Väldigt bra!
Bra
Varit tre härliga år med Olle som mentor!!
Väldigt bra <3
Han har varit borta en del under året (utan att säga det i förväg vad jag förstått), vissa gången har han bara inte kommit till prosamseminariet. Detta var sant även förra och förrförra året.
Super bra
Bra
Hon är väldigt trevlig och gör ett bra jobb. Inga klagomål :)
Väldigt bra! Bidrar till kul och intressanta diskussioner på seminarierna.
Mycket bra mentor!
Bästa mentorn <3
Supertrevlig!
Super cool
Jag var väldigt nöjd med Pawel!
Superbra!

Svara på följande påståenden om prosamkursen på en skala mellan 1 och 7, där

1 = nej, jag tar helt avstånd från påståendet

4 = jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet

7 = ja, jag instämmer helt i påståendet

X = jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar)

Varje läsår håller Viggo en inledande föreläsning om årets kurser.
Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande.

Varje läsår håller Viggo en inledande föreläsning om årets kurser. Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	4 (2,3%)	4 (2,3%)
2	4 (2,3%)	8 (4,5%)
3	7 (4,0%)	15 (8,5%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	41 (23,2%)	56 (31,6%)
5	33 (18,6%)	89 (50,3%)
6	29 (16,4%)	118 (66,7%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	36 (20,3%)	154 (87,0%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	23 (13,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Varje läsår håller Viggo en inledande föreläsning om årets kurser. Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande.	5,1	1,5	29,1 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar om inledande föreläsningen

Jag var inte på denna föreläsning
alltid mysigt med en översikt
Jag närvarade ej.
Det är bra att de finns, det känns som det inte sägs så mycket dock
Det är ett bra sätt att få koll på vad som händer, men mycket går ju också att ta reda på via canvas etc
Jag minns helt enkelt inte hur jag upplevde föreläsningen.
läser på på egen hand
Jag var inte på den.
Jag var inte där
Gick inte.
Har inte närvarat.
Jag har bara varit med på en, men den var bra för att jag fick en överblick över vad som komma skall
Bra med en introducerade föreläsning
Jag tror den här brukar vara någon dag tidigare än andra kurserna börjar. Så då brukar jag bara vänta med att åka till stockholm tills andra kurserna börjar.
Minns inte ens att detta var en grej
Gick inte
Har inte vart på den iår
Jag minns inte
Bra i början av ens studier, men sen känner jag att man redan har koll. Det gör det ju dock inte dåligt.
Den är väldigt givande för 1:an, mer nostalgisk för övriga årskurser.
Jag har inte deltagit på dem föreläsningarna
Jag gick bara på första föreläsningen. Den var bra. Kan inte säga något om de andra.
Ofta något som tyvärr behöver underprioriteras för egen del
Jag var inte på föreläsningen
Jag var tyvärr inte på den
Kommer ej ihåg föreläsningen
Väldigt bra att få en överblick av det kommande året, främjar att ha bättre koll på sina studier.
Ej närvarat

Jag tycker att alumnföreläsningen med Alexander Wallestam den 7 februari var givande.

Jag tycker att alumnföreläsningen med Alexander Wallestam den 7 februari var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	2 (1,1%)	2 (1,1%)
2	5 (2,8%)	7 (4,0%)
3	4 (2,3%)	11 (6,2%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	32 (18,1%)	43 (24,3%)
5	13 (7,3%)	56 (31,6%)
6	5 (2,8%)	61 (34,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	5 (2,8%)	66 (37,3%)
X Jag var inte på alumnföreläsningen	111 (62,7%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att alumnföreläsningen med Alexander Wallestam den 7 februari var givande.	4,3	1,3	31,1 %	1,0	4,0	4,0	5,0	7,0

Eventuell kommentar om alumnföreläsningen

Lite väl skumt att han pushade på att festa och dricka så mycket.

rolig

Personligen tyckte jag att föreläsningen var mer humoristisk än givande

Jag hörde att det var en väldigt rolig föreläsning

Inte en sida av industrin som intresserar mig.

Jag tyckte den var underhållande, vet inte om jag skulle säga att den var super givande. Men gav lite intressanta insikter.

Wallestam hade en alumnföreläsning där han uttryckte sig på ett väldigt osmakligt och diskriminerande sätt. Han pratade om att man ska nätverka med andra klasskamrater och benämnde dessa med "han", "honon", "smarta grabbar" osv. Han pratade om att han hade jobbat med influencers och nämnde att tjejerna var snygga/ populära vilket inte riktigt hör till. Han diskrediterade KTH som utbildning och sa att man inte lärde sig så mycket utan att det mesta var att nätverka. Vidare beskrev han hur "vanligt" folk är idioter och att vi studenter inte hade insett ännu hur osmarta "vanligt folk är", vilket vi "kommer göra" när vi kommer ut i arbetslivet. Ytterligare hetsade han till alkoholkonsumtion och beskrev det viktigaste medlet för att nätverka var att dricka med sina arbetsgivare/klienter/kollegor mm. Detta är några av de saker jag anmärkte på. Jag pratade med andra i min kurs som även de upplevde Wallestams uttalanden som osmakliga.

Jag övervägde att prata med Viggo om detta men kände inte att jag hade ork eller lust. Jag kände mig mest besviken på KTH som kan tillåta denna typ av alumnföreläsningar.

Den var rolig.

Jag var inte på den för att jag var sjuk men det lät väldigt bra, rolig och givande från andra som gick.

Jag tyckte inte Alexander hade ett särskilt inkluderande språk (fokuserade mycket på män "grabbar", "om ni behöver någon smart så se till att lär känna honom", etc.). Han målade upp en dyster bild av världen som en plats där de flesta som inte är på KTH är idioter. Dessutom var han en dålig förebild i och med hur han diskrediterade utbildningen på KTH. Utöver detta var han heller inte förberedd. Det enda som var positivt var att han talade om nätverkande, men det mesta andra kunde han skippa. Jag tycker synd om de som hade alumnföreläsningen med Alexander Wallestam som sin första alumnföreläsning.

Jag kommer inte ihåg om jag var på den, finns risk att det krocka med andra moment

Alumnföreläsningar är i regel givande att gå på minst en gång.

Jag har inte deltagit på den föreläsningen

Kanske var, minns ej.

Har glömt om jag gick eller inte, kunde troligtvis inte gå

Jag tycker att visningen av konsten på KTH 16-17 maj var givande.

Jag tycker att visningen av konsten på KTH 16-17 maj var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	3 (1,7%)	3 (1,7%)
2	0 (0,0%)	3 (1,7%)
3	1 (0,6%)	4 (2,3%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	26 (14,7%)	30 (16,9%)
5	1 (0,6%)	31 (17,5%)
6	0 (0,0%)	31 (17,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	8 (4,5%)	39 (22,0%)
X Jag har (ännu) inte deltagit i konstvisningen	138 (78,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att visningen av konsten på KTH 16-17 maj var givande.	4,4	1,6	36,1 %	1,0	4,0	4,0	4,0	7,0

Eventuell kommentar om konstvisningen

Deltog inte
Kommer troligtvis inte delta.
Kulturen och historien av KTH borde berättas om mer.
Hade tyvärr föreläsning den enda tiden som var ledig :(
Jag har inte gått på konstvandringen ännu men tycker att det är ett bra initiativ och ser själv fram emot det!
Kommer att delta snart
Jag var inte på konstvisningen.
Fantastiskt intressant!! Fick en verkligen att vilja höra mer och läsa mer! Skulle gärna tagit en dubbelt så lång.
Jag var inte där, men konceptet är bra!
har inte varit med
Jättekul och coolt. Önskar den var längre.
Lyckades inte få plats på den tiden som fungerade för mig
Helt missat detta moment
ÄLSKADE DET!!! Mer information om roliga saker på campus snälla. Vi har så mycket intressanta och fascinerade saker som man aldrig ser.
Önskar att jag hade kunnat gå, har hört mycket gott om den, och var frestad att sätta en 7a bara för att jag älskar initiativet!

Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande.

Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	4 (2,3%)	4 (2,3%)
2	3 (1,7%)	7 (4,0%)
3	7 (4,0%)	14 (7,9%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	22 (12,4%)	36 (20,3%)
5	31 (17,5%)	67 (37,9%)
6	41 (23,2%)	108 (61,0%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	69 (39,0%)	177 (100,0%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	0 (0,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande.	5,7	1,5	25,9 %	1,0	5,0	6,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar om seminariet

Jag som går i trean i år har redan då beslutit mig för vilket masterprogram jag ska välja, så det är svårt för seminariet att vara givande för mig bra material att kunna gå tillbaka till
Masterval behöver alla göra så det är högst relevant att diskutera. Jag tycker den skulle kunna vara i en senare period dock. Peiod 1 är lite tidigt
Bra och givande att få höra hur andra resonerar kring masterprogram etc
Känns överkurs att ha temat två år i rad.
Kanske passar bättre i period 2/3?
bra att det diskuteras, inte för att jag kom fram till något, det kräver ju att man verkligen ska gå in och kolla på alla kurserna för att veta säkert vad man vill
Någon gång behöver man ju tänka på masterprogram. Jag inser att det kanske inte är supergivande för undre årskurserna men en ursäkt att läsa på det som 3:a var ju bra för oss.
Jag fumlade ändå med mitt masterval tyvärr, men har bara diskmaten att skylla på
bra att man tvingas få upp ögonen för det en bra bit innan valet ska göras
Jag tar helt avstånd eftersom, dels eftersom jag inte har något minne av det så det betyder att det var något givande för mig.
Segt att den kom så pass sent, ville ha den åtminstone i 2an då man valde kurser som kan avgöra framtiden.
Jag har en del släpkurser som gör att jag inte riktigt kan börja mastern så det är nog för mig specifikt som det inte var så givande
Främjar att fundera mer över vad man vill göra med sina studier i framtiden. Kul att få fundera lite på det!

Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper i period 2 var givande.

Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper i period 2 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	6 (3,4%)	6 (3,4%)
2	7 (4,0%)	13 (7,3%)
3	16 (9,0%)	29 (16,4%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	38 (21,5%)	67 (37,9%)
5	39 (22,0%)	106 (59,9%)
6	35 (19,8%)	141 (79,7%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	35 (19,8%)	176 (99,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	1 (0,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper i period 2 var givande.	4,9	1,6	31,9 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar om seminariet

Jag kan tänka mig att det var givande för studenter som är intresserade av utbytesstudier, men jag är inte en av dem.
Intressant att läsa om utbyteserfarenhet
Bara relevant för de få personerna som gör utbyten
Jag har själv sökt utbyte så det var bra att höra hur andra tänker, bland annat fick jag bra tips om hur man kan lägga upp kurserna för att göra det lättare att åka på utbyte
Hade varit bra om den var tidigare med mer marginal till deadline för att anmäla utomlandsstudier
ärväl bra I guess
Det var definitivt upplysande för en person inte är kunnig om utlandsstudier. men i princip alla som är intresserade är också pålästa och vise versa så det var inte överdrivet givande
Det var bra! Önskade dock lite att jag hade det ämnet tidigare, jag ångrade mig efter det seminariet och ville försöka få betyg för att söka utbyte men nu är de lite knivigt. Bra att gå igenom tidigt skulle jag säga
Eftersom jag gick i trean under detta seminariet tyckte jag det var mindre givande, hade velat ha det tidigare.
Det var delvis givande att läsa om reseberättelserna, och få läsa om hur det är bra med förståelse för andra kulturer när det kommer till att ha lyckade internationella projektgrupper. Men inte mer än så.
Alltid kul. Önskar de gjorde mer reklam om studier utomlands över sommaren!
Lite samma som ovan är att plugga / jobba utomlands inte något som intresserar mig så mycket, vilket gör att det var mindre givande för mig än kanske för andra

Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling i period 3 var givande.

Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling i period 3 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	14 (7,9%)	14 (7,9%)
2	11 (6,2%)	25 (14,1%)
3	12 (6,8%)	37 (20,9%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	40 (22,6%)	77 (43,5%)
5	37 (20,9%)	114 (64,4%)
6	25 (14,1%)	139 (78,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	37 (20,9%)	176 (99,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	1 (0,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling i period 3 var givande.	4,7	1,8	38,4 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar om seminariet

Ja, men upplägget hade kunnat vara bättre. Att gissa en grupp baserat på någon annans beskrivning kändes inte alls lämpligt. Skulle ha varit bättre om man fick träna på sina implicita bias.

Vissa av frågorna var lite konstigt formulerade, och kändes som att det i princip krävdes att man generaliserade etc när man skulle svara på dem, tex frågan när man skulle beskriva en minoritet och andra skulle gissa vilken grupp det var.

Väldigt viktigt ämne men har svårt att se att alla tar åt sig av det tyvärr.

Jag bifogar kritik som jag skrev i min inlämning:

Jag vill adressera uppgiften där vi ska reflektera över de fördelar och nackdelar som kan vara förknippade med att tillhöra en viss grupp inom datateknik utan att direkt avslöja vilken gruppen är, eftersom andra ska få gissa. Även om avsikten kan vara att öka medvetenheten och förståelsen för olika gruppers unika erfarenheter, känner jag att upplägget kan ha motsatt effekt. Att göra en gissningslek av denna uppgift riskerar att trivialisera de komplexa och ofta känsliga frågor som berör minoriteters erfarenheter. Det finns en risk att detta upplägg reducerar seriösa ämnen till en form av underhållning eller spel, vilket kan uppfattas som respektlöst mot de verkliga utmaningar som människor i dessa grupper möter. Dessutom kan en sådan övning oavsiktligt främja stereotypa föreställningar eller förenklade antaganden, snarare än att motverka dem.

Detta upplägg påminner mig om hur satirprogram på TV ofta behandlar allvarliga ämnen. I dessa program används humor och överdrift för att belysa och kritisera samhällsfrågor, vilket kan vara effektivt i vissa sammanhang. Dock finns en väsentlig skillnad: inom satir är det professionella satiriker med erfarenhet och förhoppningsvis förståelse för nyanserna i det de framställer, som skapar innehållet. I kontrast till detta är vi ingenjörstudenter inom datateknik, där våra huvudsakliga erfarenheter och kompetenser ligger inom tekniska områden.

Tycker inte det kändes så relevant för nu även om de säklart är ett viktigt ämne. Men efter att ha sätt allt drama som hänt på programmet historiskt så förstår jag varför det är viktigt att ha. Verkar dock som att det är en liten andel "bad actors" som drar till sig mycket uppmärksamhet från en majoritet som som betar sig som normala människor.

Jag läste gamla instruktionerna från 2017? och jag tycker frågorna har blivit enormt mycket bättre sedan dess. Jag är också biased för jag gillar faktiskt detta ämne, men jag tycker det är intressant och viktigt. Om något så var momentet på ORKA:n i högre djup.

Viktigt ämne men jag tycker att det inte var optimalt givande gjort. Ex seminariet inte så bra.

Viktigt viktigt ämne. Vissa har starka åsikter om det vilken kanske påvisar dess vikt

Jag lärde mig inget nytt under seminariet.

väldigt bra, framför allt seminariet (det på zoom)

relevanta frågor som lyftes och man fick möjlighet att reflektera mycket över ens egna roll i olika sammanhang

Jag tycker ämnet är jätte viktigt men själva seminariet var inte så givande. Det var givande och viktigt att få läsa, i boken Algorithms of Oppression, om hur vetenskap och teknik inte alltid konstrueras med objektiva och neutrala perspektiv.

Annars blev momentet en reflektion för mig om JML momentet i orkan.

Jag tycker att detta är ett viktigt ämne och det är bra att det diskuteras. Dock tycker jag att det borde ha tagits på mer allvar av vissa handledare. Jag har upplevt och hört om handledare som inte tog det så seriöst under promenadseminarium, trots att detta är ett extra viktigt ämne på ett program som data där det är väldigt ojämn fördelning av exempelvis kvinnor och män. Kanske krävs det mer än ett promenadseminarium för att diskutera detta ämne.

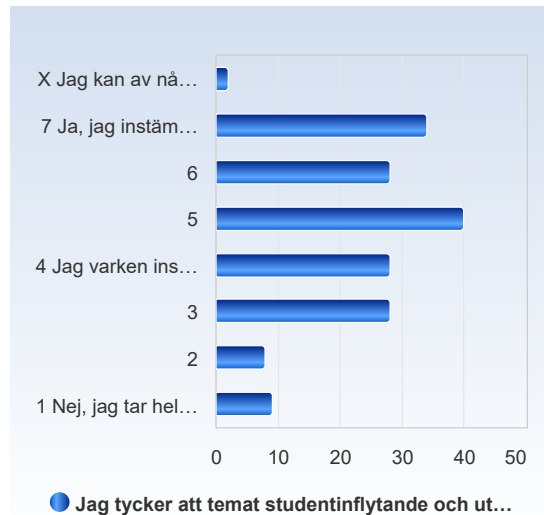
Jag tycker det var bra men vissa frågor var kanske lite problematiska....

jag missade detta seminarium

Inte nödvändigt oviktiga ämnen, men det är rätt basal grejer som är ganska självklara för en någorlunda välvillig vuxen person. Dessutom tror jag inte dom som eventuellt skulle behöva detta är särskilt mottagliga för ändring.

Jag tycker att temat studentinflytande och utbildningskvalitet i period 4 var givande.

Jag tycker att temat studentinflytande och utbildningskvalitet i period 4 var givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	9 (5,1%)	9 (5,1%)
2	8 (4,5%)	17 (9,6%)
3	28 (15,8%)	45 (25,4%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	28 (15,8%)	73 (41,2%)
5	40 (22,6%)	113 (63,8%)
6	28 (15,8%)	141 (79,7%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	34 (19,2%)	175 (98,9%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	2 (1,1%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att temat studentinflytande och utbildningskvalitet i period 4 var givande.	4,7	1,7	36,1 %	1,0	3,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar om seminariet

Det är viktigt ämne men hade svårt att få upp intresset för det personligen och blev en uppgift jag bara ville bli klar med så jag kunde tänka på annat

Jag har fortfarande inte skrivit min text

Kan väl diskuteras men diskussionen kommer inte leda någon vart. Man hinner ju gå ut kth innan något förändras

Väldigt nyttigt då studentinflytande är viktigt för att utbildningen ska hållas relevant och så att studenterna kan utnyttja den fullt ut

Inte jättebra frågor, plus att jag undrar om vår feedback till KTH inom ämnet kommer föras vidare. Om den gör det är det ett bra ämne som ni bör ha igen.

Sorgligt att höra att

Alltid ett bra tillfälle att klaga på kvaliteten på de dåliga kurserna (Hållut och logiken)

Det skulle jag gärna haft mycket tidigare i kursen! Jag går i trean och hade ingen aning om det mesta av det. Som att det vi skriver om kurser i varje uppsats är något som läses, jag har bara tolkat det som en reflektion för egen del om hur väl man gör ifrån sig!

Det enda problemet med denna är att den borde vara tidigare, typ period 1 då det är mycket upplysande för nya studenter

Jag visste inte att de va så många sätt studenter kunde påverka!

Det var inte så jättegivande att reflektera över studentinflytande och utbildningskvalitet. Fick inget nytt från det. Jag är missnöjd med utbildningen och tycker inte den har särskilt god kvalitet. Det finns mycket studentinflytande, vilket är bra. Inte så mycket mer än så hade jag att reflektera över.

Kanske ett av de bästa seminarierna genom hela min tid i prosamkursen

jag missade detta seminarium också

Vilka tre seminarieteman i hela prosamkursen tycker du har varit mest givande? Kryssa i exakt tre teman.

Vilka tre seminarieteman i hela prosamkursen tycker du har varit mest givande? Kryssa i exakt tre teman.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Studiemotivation och studieteknik (ingick inte i DD1391)	70 (39,5%)	70 (39,5%)
Ergonomi, stress och psykisk hälsa (ingick inte i DD1391)	54 (30,5%)	124 (70,1%)
Prokrastinering (ingick inte i DD1391)	64 (36,2%)	188 (106,2%)
Yrkesrollen och livslångt lärande (ingick inte i DD1391)	29 (16,4%)	217 (122,6%)
Kursmål, programål, betygskriterier och examination	27 (15,3%)	244 (137,9%)
Plagiering och eget ansvar	36 (20,3%)	280 (158,2%)
Förkunskaper och progression	35 (19,8%)	315 (178,0%)
Masterprogram (ingick både i årskurs 2 och 3)	114 (64,4%)	429 (242,4%)
Plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper	55 (31,1%)	484 (273,4%)
Minoriteter och likabehandling	35 (19,8%)	519 (293,2%)
Studentinflytande och utbildningskvalitet	28 (15,8%)	547 (309,0%)
Summa	547 (309,0%)	547 (309,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilka tre seminarieteman i hela prosamkursen tycker du har varit mest givande? Kryssa i exakt tre teman.	5,8	3,1	53,8 %	1,0	3,0	6,0	8,0	11,0

Är det något tema du skulle vilja ändra på eller något nytt tema du skulle vilja införa i kursen? Ange i så fall det här:

Vissa teman som studiemotivation och prokrastinering är väldigt lämpliga för ettan. Man skulle kunna omplacera dem så att minst en av dessa teman förekommer varje år.

Borde vara en text om AI och hur det kan/får användas på bästa sätt i utbildningen

Kanske lägga mer fokus på användande av tex chatgpt och annan generativ AI i exempelvis seminariet om studieteknik eller plagiering, eftersom det är något som har blivit väldigt stort och som många använder sig av i studierna. Kan vara nyttigt att lära sig mer om hur man kan använda sådana verktyg effektivt

Plagiering är extremt relevant i samband med utveckling inom AI

Ett tema som specifikt rör etiska aspekter av att jobba inom databranschen, utöver det formella etikmomentet. Exempelvis problematiken att jobba inom vapenindustri, hazardspelindustri, eller jobba på företag som bedriver samarbete/utför uppdrag åt icke-demokratiska länder.

Av mina tre svar så tycker jag bara "Yrkesrollen och livslångt lärande" var någorlunda givande. "Plugga och jobba utomlands och i internationella projektgrupper" var inte så mycket mer givande än de andra och "Plagiering och eget ansvar" var inte mer givande än de andra.

Hur man söker sommarjobb/praktikant positioner

Prosamkursens olika seminarier och aktiviteter är utformade för att uppfylla specifika syften.
Jag förstår syftena med seminarierna och aktiviteterna i prosam (oavsett om dom är givande för mig eller inte).

Prosamkursens olika seminarier och aktiviteter är utformade för att uppfylla specifika syften. Jag förstår syftena med seminarierna och aktiviteterna i prosam (oavsett om dom är givande för mig eller inte).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	1 (0,6%)	1 (0,6%)
2	3 (1,7%)	4 (2,3%)
3	3 (1,7%)	7 (4,0%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	15 (8,5%)	22 (12,4%)
5	22 (12,4%)	44 (24,9%)
6	43 (24,3%)	87 (49,2%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	90 (50,8%)	177 (100,0%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	0 (0,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosamkursens olika seminarier och aktiviteter är utformade för att uppfylla specifika syften. Jag förstår syftena med seminarierna och aktiviteterna i prosam (oavsett om dom är givande för mig eller inte).	6,1	1,2	20,5 %	1,0	6,0	7,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar

Jag förstår syftet, även om de inte var något givande för mig.

Min kunskap om utbildningen har ökat betydligt genom prosamkursen.

Min kunskap om utbildningen har ökat betydligt genom prosamkursen.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	4 (2,3%)	4 (2,3%)
2	5 (2,8%)	9 (5,1%)
3	11 (6,2%)	20 (11,3%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	27 (15,3%)	47 (26,6%)
5	55 (31,1%)	102 (57,6%)
6	38 (21,5%)	140 (79,1%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	37 (20,9%)	177 (100,0%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	0 (0,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Min kunskap om utbildningen har ökat betydligt genom prosamkursen.	5,2	1,4	27,6 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar

Informationsföreläsningar har varit bra inför att behöva välja kurser tex.

Ja, tack vare kontakt med andra studenter via peer-reviews och framförallt seminarier.

Ja, men inte nödvändigtvis tack vare kursen

Det som har hjälpt mest om att förstå utbildningen är när Viggo har gått igenom kursgrafen.

Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna.

Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	2 (1,1%)	2 (1,1%)
2	2 (1,1%)	4 (2,3%)
3	3 (1,7%)	7 (4,0%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	16 (9,0%)	23 (13,0%)
5	31 (17,5%)	54 (30,5%)
6	39 (22,0%)	93 (52,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	84 (47,5%)	177 (100,0%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	0 (0,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



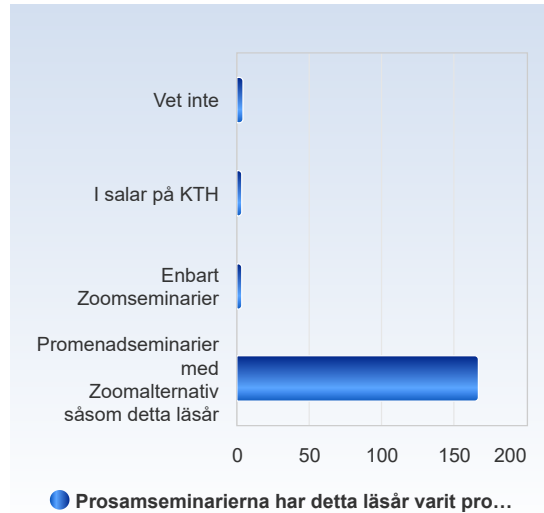
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna.	6,0	1,3	21,4 %	1,0	5,0	6,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar

- Det är det bästa i kursen. Att få diskutera framtida kurser med äldre elever
- Det har varit väldigt bra att kunna få tips från äldre studenter, och bli lite 'förvarnad' om vad som väntar en. Jag uppskattar också att själv få dela med mig av sådant nu när jag går i trean.
- Det var intressant att höra studenter från lägre årskurser men för fel anledningar, man hör bara att många problem som man själv upplevde inte har blivit åtgärdat än.
- Det är oftast jag och mina kompisar som snackar mest
- Mer intressant än givande
- Det har definitivt varit det mest givande med prosam, att få kontakt med äldre kursare.

Prosamseminarierna har detta läsår varit promenadseminarier med möjlighet till Zoomseminarium för den som är sjuk eller inte kan promenera. Hur tycker du att seminarierna borde ges?

Prosamseminarierna har detta läsår varit promenadseminarier med möjlighet till Zoomseminarium för den som är sjuk eller inte kan promenera. Hur tycker du att seminarierna borde ges?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Promenadseminarier med Zoomalternativ såsom detta läsår	167 (94,4%)	167 (94,4%)
Enbart Zoomseminarier	3 (1,7%)	170 (96,0%)
I salar på KTH	3 (1,7%)	173 (97,7%)
Vet inte	4 (2,3%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosamseminarierna har detta läsår varit promenadseminarier med möjlighet till Zoomseminarium för den som är sjuk eller inte kan promenera. Hur tycker du att seminarierna borde ges?	1,1	0,5	46,9 %	1,0	1,0	1,0	1,0	4,0

Eventuell kommentar

- promenaderna borde vara det huvudsakliga sättet med zoom för folk som inte kan
- Zoomalternativ för när man är sjuk. Men om man kan borde man verkligen vara på plats, promenadseminarium är trevliga!
- Tycker man borde få välja om man vill promenera eller inte. Om man inte vill promenera är en sal ett bra alternativ.
- Jag uppskattar promenadseminarierna för det blir avslappnat och trevlig stämning, dock hade det varit bra att kunna vara i sal på KTH när det är dåligt väder och regnar eller är väldigt kallt.
- Promenadformatet tycker jag sätter en prägel på seminarierna som bör hållas vid.
- Jag tycker det är bra att det finns Zoomalternativ, men de borde bara vara tillgängliga om man har legitima förhinder. Det är mycket mer givande med fysiska seminarium, så jag uppskattar att jag tvingas närvara. Men jag deltog på Zoom när det var snökaos i kollektivtrafiken och omöjligt för mig att ta mig till skolan.
- Bra att man inte ska straffas om man inte kan närvara av andra själ såsom sjukdom.
- Jätteskönt med ett moment där man får komma ut och inte sitta still!!!!
- Promenad är typiskt nice
- Promenader är trevliga, men det ska inte vara problematiskt om man inte lyckas komma till promenaden.
- Zoom underlättar verkligen för mig
- Promenadseminarier är en jättetrevlig avvikelse från de vanliga momenten på programmet och är ett väldigt trevligt sätt att reflektera över kurser. Att ha zoommöjlighet tycker jag är nästintill obligatoriskt i och med att folk kan bli sjuka, vilket inte går att motverka direkt.

Jag upplever att jag är bättre på att skriva reflektioner nu än när jag började på D-programmet.

Jag upplever att jag är bättre på att skriva reflektioner nu än när jag började på D-programmet.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	17 (9,6%)	17 (9,6%)
2	7 (4,0%)	24 (13,6%)
3	11 (6,2%)	35 (19,8%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	28 (15,8%)	63 (35,6%)
5	45 (25,4%)	108 (61,0%)
6	30 (16,9%)	138 (78,0%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	39 (22,0%)	177 (100,0%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna kommentar).	0 (0,0%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag upplever att jag är bättre på att skriva reflektioner nu än när jag började på D-programmet.	4,8	1,8	37,9 %	1,0	4,0	5,0	6,0	7,0

Eventuell kommentar

Överlag har jag blivit bättre på det mesta sen jag började på D-programmet, men det beror sannolikt mest på att jag har åldrats 3 år. Vad gäller att skriva reflektioner har jag nog gjort detta mest utanför KTH. Textskrivande i Prosam går ju i regel snarare ut på att nå upp till en undre ordgräns än något annat.

En aning

Lite I guess

Reflektionsnivåerna har varit givande. Det är ju jätteenkelt att reflektera när man vet vad man behöver reflektera om.

Inte ert fel, jag var redan innan duktig på att skriva reflektioner.

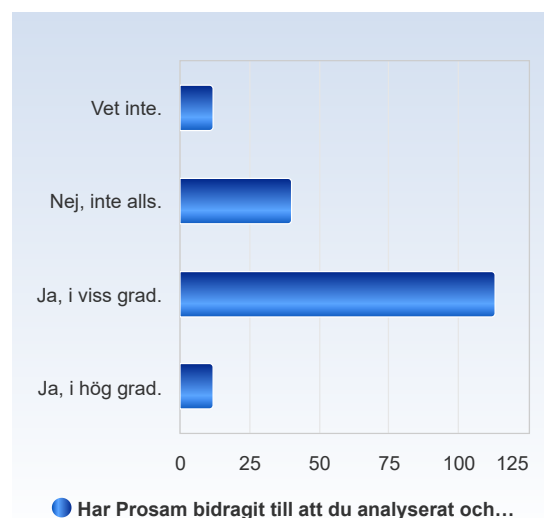
Reflektionsnivåerna blev mer en formalia än något som förbättrar min förmåga att skriva eller resonera

I egna projekt och initiativ har jag börjat göra liknande reflektioner och har funnit att de är ett jättegivande sätt att resonera samt koppla samman vad jag lärt mig.

Svårt för mig att bedöma egentligen. Jag har alltid upplevt att reflektionerna skrivs bäst som en "stream of consciousness", varpå jag vid behov filtrerar och städar upp när jag fått ned alla mina tankar i text. Jag har väl defeinitivt blivit bättre på att bara börja skriva någonting och se vart mina tankar för mig i alla fall!

Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievänor?

Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievänor?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja, i hög grad.	12 (6,8%)	12 (6,8%)
Ja, i viss grad.	113 (63,8%)	125 (70,6%)
Nej, inte alls.	40 (22,6%)	165 (93,2%)
Vet inte.	12 (6,8%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievänor?	2,2	0,5	24,7 %	1,0	2,0	2,0	2,0	3,0

Eventuell kommentar

Det kan vara att ProSam påverkade mig undermedvetet
Kan ej svara pga sjukdom som kraftigt påverkat studierna
Egentligen bara genom att man får höra kring andra kurser från studenter i högre årskurser och därigenom kan anpassa sin studieteknik för just den kursen baserat på detta.
Jag är bäst från dag 1, sen har jag tagit det lite lungnare senaste tiden och mina betyg har gått ner men det spelar ingen roll.
Jag utvecklade de bästa studie vanorna efter att ha läst basåret
Jag var redan insatt i studieteknik sedan gymnasiet (från KTH videor) så jag hade redan en försprång.
Mest analyserat, inte så mycket anpassat.
Framförallt i åk1 när vi det första seminariet handlade om studievänor och studieteknik.
Analyserat ja, anpassat nja mest första året
Jag gör detta kontinuerligt, prosam har nog hjälpt mig lite men vet inte till vilken grad

Prosam i år har bland annat innehållit masterprogramseminarium, valinfo och individuellt kvartssamtal med mentorn.
Jag har förtroende för att prosam ger mig tillräckligt med stöd för att jag ska kunna (har kunnat) göra ett informerat masterval.

Prosam i år har bland annat innehållit masterprogramseminarium, valinfo och individuellt kvartssamtal med mentorn. Jag har förtroende för att prosam ger mig tillräckligt med stöd för att jag ska kunna (har kunnat) göra ett informerat masterval.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	3 (1,7%)	3 (1,7%)
2	5 (2,8%)	8 (4,5%)
3	13 (7,3%)	21 (11,9%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	28 (15,8%)	49 (27,7%)
5	36 (20,3%)	85 (48,0%)
6	32 (18,1%)	117 (66,1%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	50 (28,2%)	167 (94,4%)
X Jag kommer inte att välja master i år.	10 (5,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosam i år har bland annat innehållit masterprogramseminarium, valinfo och individuellt kvartssamtal med mentorn. Jag har förtroende för att prosam ger mig tillräckligt med stöd för att jag ska kunna (har kunnat) göra ett informerat masterval.	5,3	1,5	28,9 %	1,0	4,0	5,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar

Har missat eller glömt kvartssamtal helt
Det skulle uppskattas om man kunde boka kvartssamtal med annan än mentorn, i fall av t.ex. mentors sjukdom eller otillgänglighet.
Har redan valt själv men tycker det är bra att det finns möjlighet att diskutera masterval
Ganska dålig information om kvartssamtal. Dessutom när jag har pratat med andra så har vi hållit med om att kvaliteten av kvartssamtalet beror till stor grad av vilken hanledare man har.
Hade varit trevligt med siffror över hur många valbara poäng de olika spåren och delspåren i datalogimastern har.
bra med kvartssamtal och master info, inte för att valet var lätt då jag vill läsa alla master och flera kursen men det hjälpte.
Så dumt att jag inte får läsa flera kurser.
Det skulle vara intressant att få mer konkret insikt i hur karriären kan se ut om man väljer olika masterprogram och arbetar inom branscher/tjänster typiska för de masterprogrammen (exempelvis management consulting om man väljer indek-mastern, produktutveckling om man väljer ICT-mastern o.s.v)
Kunde ha gett mer information om att vissa av kurserna på hösten i årskurs3 var spärrkurser till många master med få tillfällen att komplettera. t.ex diskmaten
Ju mer jag vet desto svårare blir det. Jag kommer läsa cybersäkerhetsmastern trots att typ allt jag hört om den är negativt, men det är vad jag vill hålla på med i livet så det är vad det får bli.
Ja självklart, jag skulle nog deltagit på fler föreläsningar dock men det var inte som att jag inte fick chansen
Prosam har inte alls varit något som har varit avgörande i mitt beslut när det kommer till mastervalet.
Önskar kvartssamtal också erbjuds i 2an innan man väljer grejjer.
Ni behöver tidigare och tydligare gå ut med informationen om mentor möten
Man måste göra egen research utanför prosam enligt mig

Jag har kunnat tillämpa kunskaperna från prosamkursens etikmoment (den som går DD1391 läste etikmomentet separat) i andra kurser eller i kexjobbet.

Jag har kunnat tillämpa kunskaperna från prosamkursens etikmoment (den som går DD1391 läste etikmomentet separat) i andra kurser eller i kexjobbet.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	28 (15,8%)	28 (15,8%)
2	19 (10,7%)	47 (26,6%)
3	20 (11,3%)	67 (37,9%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	46 (26,0%)	113 (63,8%)
5	31 (17,5%)	144 (81,4%)
6	22 (12,4%)	166 (93,8%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	9 (5,1%)	175 (98,9%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	2 (1,1%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har kunnat tillämpa kunskaperna från prosamkursens etikmoment (den som går DD1391 läste etikmomentet separat) i andra kurser eller i kexjobbet.	3,8	1,8	46,7 %	1,0	2,0	4,0	5,0	7,0

Eventuell kommentar

Inte inom ramen av min utbildning utan den var nyttig i annat i mitt liv, såsom bedömning av olika svåra situationer.
Glömt
Inte reflekterat en sekund över etik i varken andra kurser eller kexjobbet.
etikmomenten var otroligt överflödigt, var bara kopia från religion 1 i gymnasiet. Förstår inte riktigt när man skulle använda etik. När man jobbar lyder man order liksom, det ska ju vara något rätt extremt för att man ska säga upp sig pga det
Det jag minns från etikmomentet är vissa begrepp, främst namn på moralteorier. Med den korta uppgiften i ettan lärde jag mig aldrig att tillämpa kunskaperna, men jag har refererat till den i t.ex. hålluten.
Minns inget från etiken lol.
Jag tycker etikmomentet är överlägset sämsta delen av prosam. Det kändes bara som att man lärde sig några personer och tankar utan någon som helst koppling till hur folk faktiskt agerar och hur man kan analysera världen. Jag är fortfarande sur på att vår asse sa att pliktetik är handlingar som Kant tyckte var bra.
Det var mycket fokus på formell etik och filosofi inom etikmomentet. Det är lite svårare att tillämpa inom vårt program.
Jag tycker etikmomentet är väldigt ytligt och skulle gärna se ett lite längre eller mer djupgående etikmoment
Jag fick ju inga kunskaper av det. Jag lärde mig nästan exakt samma innehåll i gymnasiet.
Jag tycker momentet var ganska så krävande, men det var väldigt givande personligen att läsa mer formellt om etik. Jag hade inte gjort det i gymnasiet (inget jag minns i alla fall), men har hört att många klasskamrater hade gjort det.
Så jag instämmer helt at etikmomentet var givande (men jobbigt), dock har jag inte applicerat det i andra delar i programmet såsom kurser eller kexjobbet. Men jag har applicerat det i andra delar i mitt liv.
Inte tillämpat kunskaperna i andra kurser men det var ändå ett givande moment.
missat!

Jag har kunnat tillämpa projektmetodik, kunskaper eller färdigheter från prosamkursens datorhistoriamoment (i årskurs 2) i andra kurser eller i kexjobbet.

Jag har kunnat tillämpa projektmetodik, kunskaper eller färdigheter från prosamkursens datorhistoriamoment (i årskurs 2) i andra kurser eller i kexjobbet.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	48 (27,1%)	48 (27,1%)
2	28 (15,8%)	76 (42,9%)
3	10 (5,6%)	86 (48,6%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	43 (24,3%)	129 (72,9%)
5	30 (16,9%)	159 (89,8%)
6	10 (5,6%)	169 (95,5%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	7 (4,0%)	176 (99,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	1 (0,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har kunnat tillämpa projektmetodik, kunskaper eller färdigheter från prosamkursens datorhistoriamoment (i årskurs 2) i andra kurser eller i kexjobbet.	3,2	1,8	56,6 %	1,0	1,0	4,0	5,0	7,0

Eventuell kommentar

Det enda nyttiga från den kursen var samarbetet. Presentationen av innehållet var halvtråkigt och omotiverande, men det kanske är bara jag. Det skulle uppskattas om momentet var mer interaktivt än bara "konsumera och producera text".

Svårt att säga, känns som att jag glömt allt

Datorhistoriamomenten var inte givande och ett moment jag tycker man borde göra om eller ta bort helt. Finns roligare och mer givande sätt att lära sig om datorhistoria än upplägget just nu.

Det var intressant att ha lite föreläsningar om datorhistoria men projektet var en katastrof. Det är den värsta texten jag skrivit. Bli ihopparad med random elever vilket då brukar bli lågpresterande elever som inte ens försöker (folk som man inte hade träffat på jobb) och sen skriva en text baserad på en transkribering av en diskussion. Det är en sjukt svår uppgift. Det är ett under att man blev godkänd

Detta moment gav mig ingenting.

Förstår inte hur momentet är relevant för andra kurser när man hade så märkliga ämnen man skrev om. Man hade verkligen kunnat ha mer intressanta ämnen.

Det är inte kunskap som jag funnit praktisk användning för, men jag tycker fortfarande momentet var givande ur ett allmänbildningsperspektiv.

Det var bara en jobb uppgift man behövde ta sig igenom.

Jag fick ett riktigt kul ämne med dataspels historia dock. Men fick inga nya färdigheter från uppgiften riktigt

Nej, men det var ju ändå ganska intressant ämne. Hälften av min grupp vägrade göra något arbete men jag känner ändå att det var ganska roligt arbete.

Visste inte ens att det var ett syfte med datahistoriamomentet. Datahistoriamomentet har inte varit givande på något annat sätt än för historians skull.

upplever inte att datorhistoriamomentet var lärorikt, och har svårt att förstå vad det var menats att man skulle lära sig i datorhistoriamomentet till en början.

Det har gått bra att hitta den information jag behövt om prosamkursen i kursrummet i Canvas (tänk på det upplägg av kursrummet som har använts innevarande läsår).

Det har gått bra att hitta den information jag behövt om prosamkursen i kursrummet i Canvas (tänk på det upplägg av kursrummet som har använts innevarande läsår).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	3 (1,7%)	3 (1,7%)
2	9 (5,1%)	12 (6,8%)
3	13 (7,3%)	25 (14,1%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	18 (10,2%)	43 (24,3%)
5	25 (14,1%)	68 (38,4%)
6	56 (31,6%)	124 (70,1%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	52 (29,4%)	176 (99,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	1 (0,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



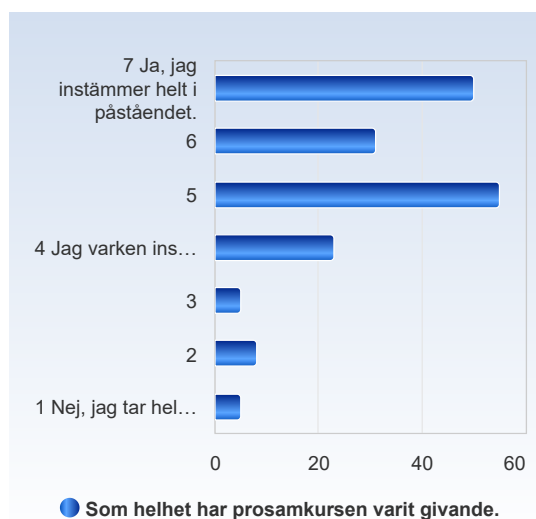
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Det har gått bra att hitta den information jag behövt om prosamkursen i kursrummet i Canvas (tänk på det upplägg av kursrummet som har använts innevarande läsår).	5,4	1,6	28,8 %	1,0	5,0	6,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar

Bästa Canvasrummet i historien av Canvasrum.
Jag har inte lagt märke till det
Canvas har varit rätt bra
Lite svårt att hitta när information om skriv uppgiften och sen tillhörande promenad seminarium ligger på väldigt olika ställen
Tycker det är oklart när prosamuppgifterna kommer ut. Får höra det av andra och tar reda på det på så sätt. Även denna enkät hade jag missat om jag inte av slump gått in på min mail (använder gmail i vanliga fall)
Jag tycker att prosam har ett av de mer luddiga uppläggen av sin canvas-sida. Massor av olika sidor, omdömen som inte är omdömen etc. En mer korrekt användning tycker jag hade hjälpt mycket för enkelheten under hela ens utbildning är #1 grejen som gör det enklare för en gällande kursupplägg. Det är lite ironi att Prosam har ett av de värsta/om inte det värsta upplägget på canvas. :p
Tycker det var svårt att hitta information om hur betyg sätts i kursen.
Finns förbättringsmöjligheter. Bland annat kan uppgifter vara svåra att hitta tills man vet var man ska leta
Det är lite väl många knapptryckningar för att hitta saker på canvas. Hade varit lättare om seminarie och uppgift spalten alltid var i störst fokus
Prosam har ju definitivt haft bland de mest tydliga canvasrummen i programmet, men man har ju lärt sig att navigera det med tiden. Ser man det från et UI/UX perspektiv så gör Canvas inte det särskilt enkelt att göra information tydligt.
Hittade ej länken till denna enkät där exempelvis..
Övergången från peergrade till feedbackfruits tycker jag varit väldigt bra! Tycker feedbackfruits funkar mycket bättre än peergrade.
Det är sant, men ibland kan man glömma bort prosam när man har fullt upp på annat, jag vet att det händer vissa andra också men generellt så är det inte ett problem, bara eget ansvar.
Är alltid lite rörigt att hitta uppsatsen och seminariets instruktioner
Kanske bättre än i andra kurser, men generellt stökigt med Canvas oavsett.
missar ofta när prosamoment händer, deadlines, seminarium, etc. På senare tid har det onekligen varit på grund av dålig studievana, men även i tidigare år där jag kunde följa andra kurser lätt har prosam varit en svårighet.

Som helhet har prosamkursen varit givande.

Som helhet har prosamkursen varit givande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	5 (2,8%)	5 (2,8%)
2	8 (4,5%)	13 (7,3%)
3	5 (2,8%)	18 (10,2%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	23 (13,0%)	41 (23,2%)
5	55 (31,1%)	96 (54,2%)
6	31 (17,5%)	127 (71,8%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	50 (28,2%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Som helhet har prosamkursen varit givande.	5,3	1,5	28,8 %	1,0	5,0	5,0	7,0	7,0

Vad har varit det bästa med prosamkursen?

Vad har varit det bästa med prosamkursen?

Promenad
Jag tyckte att studieteknik var mest givande
Att diskutera intressanta ämnen med andra person. Med andra ord, promenadsseminariet.
Möjligheten att prata med elever från andra årskurser
Att få höra andras åsikter och diskutera med dem på seminarierna
Att man fick reflektera och skriva texter.
Att promenera o snacka skit
Promenaderna
Ta del av andras åsikter
Promenadseminarierna
Promenadseminarierna, man tvingas komma ut lite.
det bästa har varit att det va en bra stämning på seminarierna.
kul att prata
promenadseminarierna
Promenadseminarierna
zoomseminarierna
Promenad seminarierna
Att få prata med studenter i andra årskurser
Kunna ta upp kritik (både bra och dålig) till ens mentor, däremot hade jag uppskattat mer tillbaka koppling efter sådan kritik lyfts fram.
Det bästa har varit förståelsen jag fått för programmet. Hur allt hänger ihop och varför utbildningen är utformad som den är. Vilket jag tycker resulterat i större motivation för studierna.
promenaderna
Att samtala och diskutera med andra studenter
Reflektionsuppgifterna
Kommunikation med studenter som kommit längre i utbildningen
promenadseminarierna
Att diskutera ämnen inom utbildningen med andra studenter från olika årskullar.
Information om kurserna och föreläsningar och proseminarierna.
Att få tips från tidigare studenter.
Promenaderna
Promenadseminarierna
Att få snacka med sin mentor om vad man har för kritik i andra kurser och känna sig hörd, och att få höra om ens framtida kurser från de äldre studenterna. Dena är också en superbra mentor!
Promenadseminarierna med ämnen som bjuder in till mycket diskussioner, dvs ämnen som studenter bryr sig om.
Utbyte info
Få information som inte finns på canvas eller kth:s hemsida
Att få höra andra studenters tankar och åsikter
Allt var givande och lärorikt så att man trivdes bättre i programmet. Från att kunna få råd från sin mentor, kunna reflektera om programmet, till att få träffa kurskamrater från andra årskurser.
Mysigt med promenadseminarierna, bra att kunna framföra feedback om kurser och Linda är toppen
Promenadseminarierna. Har varit kul och givande att få prata med andra studenter, samtidigt som man får lite motion!
Promenadseminarierna och diskussionerna som uppstår där
promenadseminarierna. känns som att man får skriva ganska fritt utan att man har skrivit "fel".
Det har varit bra att få prata med ens handledare och andra studenter om de problem man upplevt med studie kvaliteten.
Masterdelen
Promenadseminarierna
Få reflektera på allt.
Att höra vilka upplevelser studenterna i andra årskurser förtillfället har. Kommentarer från äldre studenter hintar till hur ens kommande år kommer se ut; kommentarer från yngre studenter informerar en om hur programmet utvecklas.
Olle Bälter
Information om studieteknik
Möjligheten att reflektera över ämnen som man annars inte hade tänkt på särskilt djupt
Att regelbundet lyfta blicken från vad man nu håller på med, det behövs då och då för att påminna sig själv om varför man går utbildningen.
Att höra andra studenters tankar och gå en promenad tillsammans
Samlingen av intressant läsmaterial i förberedelserna till uppsatserna.
Att få höra från andra som går högre årskurser
Promenad
Seminarierna och att det är bra ämnen på dem.
Läsa andra studenters reflektioner
promenaderna
Prata med andra på programmet.
Att få en blick över hur andra studenter upplever utbildningen.
Att interagera med andra studenter från olika årskurser och dela med sig av upplevelser.
Paus i energikrävande studier
Kunna reflektera om ämnet vid seminarierna
Att träffa mentorn och klasskamrater.
Att kunna reflektera över andra kurser
Att få prata med andra studenter, för att på det sättet få info om deras åsikter och erfarenheter om kurser och utbildningen.
Variation, både i innehåll och faktumet att man kan skriva genuina reflektioner utan att behöver förhålla sig till vad som vill höras.
Promenaderna, ger möjlighet att ventilera om kurser och ger perspektiv på ens studier
Tydligt upplägg och tillgänglighet av information
ergonomi
Reflektioner från andra årskurser
Att få reflektera och diskutera nuvarande och kommande kurser med de från andra årskurser på seminarierna
Skriva texter där jag klagat på dåliga saker på kth (t.ex logik och hållut kursen eller att jag inte får läsa de kurserna jag vill)
Promenadseminarierna så att man får bättre insikt i hur andra tycker om saker, och vår mentor Daniel Bosk är också suverän och intressant att lyssna på.
Promenadseminarierna. Skönt att vara ute
Att man får träffa folk som man inte annars träffar
Kul att prata med andra årskurser
Promenadseminarierna.

Promenadseminarierna, få höra av äldre kursare och sen dela med sig med yngre
Att man tvingas läsa på om saker som ändå är relevanta om utbildningen samt att träffa folk från övre årskurser.
Promenaden och mentorn
Trevligt med promenadseminarier
Det har varit ett väldigt fritt och öppet forum där man får möjlighet att prata om och diskutera lite allt möjligt
Mentorn
Det är lite trevligt att få läsa andras reflektionstexter.
Att det är ett avbrott från vanliga studier, att ansvariga kan få feedback från studenterna och att träffa sin gamla nollegrupp!
Konstvandring, promenadseminarier
Det har varit väldigt givande att få reflektera kring sina egna studier under studietiden, vad man ska göra i framtiden etc.. Det har också varit givande att få läsa om hur andra resonerar
Att ta del av äldre studenters erfarenhet samt ge råd till yngre studenter.
Bästa mentor ! Trevligt med lite sammanhållning
Uppmuntringen till att kontinuerligt reflektera om studierna.
Promenadseminarium
Antar att man tvingas ut på promenad, som den datorrätten man blivit sedan man började data är det bara bra. Väldigt många av ämnena har också varit viktiga för oss som studenter att ha
Det är ett sätt att nå information om resten av utbildningen, samt komma med feedback
promenadseminarierna
Seminiarierna! Så mysigt med en promenadpaus
Prata med äldre kursare och promenera med sina klasskamrater.
Snacka snacket med folk, och kul att grupperna matchade nolle-grupperna
Att få prata med de andra studenterna.
Seminarier
Att diskutera intressanta ämnen under seminarium.
Promenadseminarierna och informationen. Det har varit kul och givande att få höra både andra studenters tankar med också sin mentors tankar om utbildningen och universitetet.
Seminarium
Promenadseminarier och att träffa andra årskurser
Att träffa andra på samma program regelbundet
Kvartssamtal och att få möjlighet att diskutera saker med andra studenter man vanligtvis inte gör det
Höra andra studenters tankar angående kurser
Att få veta hur sina framtida kurser har sett ut
Bra information om utbildningen
Kopplingen med mentor och andra elever i olika årskurser. Det är en kurs likt ingen annan och jag uppskattade variationen och strukturen mycket.
Att få höra vad andra tycker och få mer perspektiv på utbildningen som helhet.
Lärarna och kontrasten till de andra kurserna vi läser samtidigt.
Promenadseminarium
Reflektionerna
Den har gett en förståelse för programmet och min egna plats i samhället som ingenjör på en högre nivå än tidigare.
Prata med andra studenter och diskutera olika frågor.
ALLmän information om masterval samt valfria kurser
Promenaderna och samtalen
Etikmomentet + Att lära mig reflektera över min studie- och livssituation på bättre sätt.
Möjligheten att höra många olika perspektiv på sådant man bara själv hade resonerat om själv som kan hjälpa en bredda sina vyer.
Snacka med vänner promenadseminarier
Att få träffa studenter i andra årskurser.
Lära sig saker om masterprogram
Promenadseminarierna
Träffa studenter från andra årskurser
Att träffa andra studenter som man annars inte hade pratat med
Kul att träffa Dena och folk man inte sett på länge.
Seminarium och diskussion med andra i grupp om utbildningen
Teman och promenader
Skriva uppsatserna.
feedback från mentorn och diskussioner kring ämnet
Att få höra vad folk tycker om olika uppkommande delar av programmet
Promenaderna
Seminarier med äldre elever
Insikt om master
Att få höra från äldre elever om vad som väntar och att ha andra elever som förstår när det är tufft
Träffa andra studenter , framförallt från andra årskurser
Promenadseminarierna

Vad skulle kunna förbättras med prosamkursen?

Vad skulle kunna förbättras med prosamkursen?

Roligare ämnen att skriva om

att mentorerna dyker upp på avsatt tid, minst en gång per år har det hänt att min mentor inte har dykt upp

Mer koppling till arbetslivet, t.ex. mer studiebesök, i syfte att hitta sommarjobb eller skaffa kontakter. Alternativt, mer inblick inom datalogi forskning i KTH.

Mer studiebesök hos företag

Kanske att lägga moment som handlar om datalogi men inte ges i kurserna. Såsom Clean Code, Solid Principles eller Best Practices när man programmerar generellt.

Tidsgränsen, eftersom det är mycket lätt att missa inlämningen eller kommentarerna med bara en vecka för texten och typ två dagar för kommentarerna.

Ta bort datorhistoriamomentet

Kanske blanda grupperna efter åren

Mindre muppiga verktyg för kamratgranskning

Vissa teman känns extremt framkrystade.

att viggos kanske kan prata högre ibland, speciellt när det blåser ute

inte promenad och inte tre år

vet ej

fler moment gällande psykisk hälsa

Vet inte

Studenter skulle kunna få längre text på sig att skriva uppsatserna. (dvs. öppna upp instruktionerna tidigare)

Ha mer fokus på hur man ska bete sig i exempelvis grupparbeten, ha typ en obligatorisk gästföreläsning innan ämnet "minoriteter och likabehandling" då jag uppfattade det som att folk inte tog det ämnet på allvar eller förstod vikten av det. Som tjej tycker jag det är viktigt att tidigt på dateknik upplysa den ojämsställdhet det är och visa att man jobbar för att göra en förändring. För att göra denna förändring måste folk vara medvetna och villiga till att förbättras.

Jag skulle vilja att prosam fokuserade ännu mer på att förklara och visa varför programmet ser ut som det gör (även fast jag tycker det har varit det bästa med kursen). Jag skulle också ha gillat om det var lite större fokus på kurserna i momenten. Alltså att ett seminarium i alla fall gick igenom kurserna och talade om varför man går dessa osv istället för att mest gå igenom det under Viggos föreläsning i början av varje hösttermin.

datahistoriamomentet

Inget jag kommer tänka på

Annat upplägg på prosampromenaderna

Jag tycker att det hade varit bättre att fokusera mer på kommunikation mellan studenterna. Texterna har sitt syften men jag anser att det skulle kunna minskas och ha mer fokus på diskussioner

vet inte

Välja ut mer relevanta ämnen till själva utbildningen (osäker på vad detta skulle vara dock hehe)

Jag tror det är bra.

Möjligtvis ett mindre fokus på reflektionsnivåer.

Vet ej

Ändra datorhistoriamomenten, det måste gå att ge någon vettigare källa. Sen borde man ta bort kommentarer på kommentarer på texterna, det gör bara att man måste gå in flera gånger. Alla skriver ändå bara typ "intressant reflektion".

Tycker att en muntlig seminarie räcker, blir överflödigt med skriftligt och muntligt när man även ska ge feedback till flera texter. Tycker att jag får mer från de muntliga seminarierna

Personligen tycker jag att en del seminarieämnen har varit lite platta, alltså att det inte leder till så mycket tankar och diskussioner. Jag tänker till exempel på den senaste, om studentinflytande, även om det ämnet också uppfyller sitt syfte att informera om sådant. Ett ämne som jag upplevde väckte mer tankar, känslor och diskussioner är ämnen om stresshantering och liknande.

Mer diskussion fokuserade seminarium

Simplare canvas

Att få vara inomhus när det regnar under promenadseminarierna

Kanske att få mera tid för att kunna få råd från studenter som går i högre årskurser.

Typ mer fokus på att få kommunicera med studenter från andra årskurser under prosam. Tycker man egentligen får ut mest av att prata och diskutera snarare än att det ska bli något typ av stressmoment att man ska skriva en uppsats mitt när man har massa annat i skolan. Finns stor risk att man inte tar ämnet på allvar då för att man "bara vill få det gjort".

Vet ej, tycker kursen har fungerat väldigt bra. Har sett fram emot den i början på varje period!

Den kan tas bort.

Reflektionsuppsatserna, ofta känns det som man skriver bara för att man måste. För mig ger det inte någon större reflektion.

det är ofta en väldigt lång läslista med resurser. har inte läst så många av källorna utan som högst några av dom, eller bara skummat lite snabbt. Kanske att det kan finnas en "obligatorisk läsning" och en "rekommenderad läsning"

Möjligtvis att vissa handledare är mer engagerade, jag har haft en engagerad handledare men har hört från andra att det har funnits brister på den fronten.

Prosamkursen känns bara som en rad jobbiga moment man måste göra som inte ger någonting överhuvudtaget, förutom masterdelen som innehöll bra information.

Inget jag kan tänka på

Ersätta datorhistoriamoment med någonting mer givande.

Tidig tillgång till uppsatsinstruktionerna underlättar vid planering av arbete i början av perioderna.

Jag tycker i många fall att kommentarerna på kommentarerna på texterna är kanske lite överflödiga. Förstår varför de finns, men är ofta svårt att skriva kommentarer, och blir väldigt basic. Datahistoria momentet var i många fall intressant, men tycker man skulle kunna göra om det på något sätt. Då många (andras) teman kändes rätt relevanta, och texterna var rätt komplicerade att göra.

Ta bort datorhistoriamomentet, eller gör det mindre åtminstone. Absorbera hållut-kursen, låt den bli ett seminarium eller projekt i storlek med datorhistoriamomentet.

Granska alumner som ska ha föreläsning innan de har det!

Mer tid att skriva. Vi har flera månader av ingenting att göra i kursen, men sedan har vi bara ca 2 veckor att skriva reflektionen. Det skapar bara problem ifall de 2 veckorna ligger olägligt gentemot andra kurser.

Ta bort datorhistoria

?

Inte mycket

Inget

inget, den är bäst

Vissa moment känns lite onödiga.

Ännu mer fokus på diskussion och samtal mellan elever och mer krav på personliga reflektioner.

Textskrivandet i prosam är inte tillräckligt krävande enligt mig. Texter som lämnas in saknar substans, genuina reflektioner och karaktär. Jag drar därför slutsatsen att studenter inte utvecklas i sitt skrivande som funktion av prosam; därav bör större fokus läggas på mer utförliga seminarier eller hårdare krav ställas på texter som lämnas in. Jag anser yttermera att de innehållsmässiga krav som specificeras (t.ex. kring att vissa ord måste finnas med i reflektioner) är o-inspirerande snarare än hjälpsamma.

Meningslösa uppgifter, görs för att göras bara
Byt ut ett par uppsatsämnen som är mer intressanta
Vet inte, tycker den är bra. Kanske att bara ha 1 år istället för hela utbildningen.
Mjuka deadlines för kommentarer
-
Vissa mentorer är inte så engagerade. Olle var som sagt exemplarisk, men har hört många som klagat på att deras mentor inte läser texterna.
Mer intressanta förberedelsestexter för reflektionerna
mer fokus på ergonomi osv
Tydligare återkoppling på resultatet av inputen på prosam - just nu är det mer av en "klagomur"
Att studenterna kan under promenadseminariet prata utan att mentorn är med för att kunna ta upp saker som är känsliga eller där exempelvis mentorn är lärare i en kurs som studenterna har
Det skulle vara bra om prosam absorberade hela hållut kursen och gjorde den till ett 1,5 hp moment eller något. Då har vi plats för en till tikiig kurs i programmet.
Etikmomentet tycker jag behöver göras om. Jag har väl ingen bättre kritik men jag känner att jag blev frustrerad när jag läste det momentet, till skillnad från t.ex. datahistoriamomentet som jag tyckte var roligt och i varje steg fattade ungefär vad som krävdes och hur jag skulle göra.
Tidigare tillgång till uppgiftsinstruktioner!!
Det mesta, ordentliga verktyg (inte detta exempelvis)
Känns som att kanske inte alla måste stanna och vara med den sista kvarten när folk tar upp problem från sina årskurser. Kan ibland bli otroligt långdraget. Kvartssamtalen var otroligt givande; något liknande hade varit trevligt att ha flera gånger.
Tvångsuppdelning under promenadseminarierna så man inte bara hamnar med sina vänner
Vissa delar som etikmomentet känns överdrivna.
Ändra upplägget på datorhistoriamomentet.
Mer alumnföreläsningar, brygga gapet mellan arbetslivet och studierna
Jag tycker att datorhistoriamomentet hade kunnat göras annorlunda. Det var inte så kul att basera det på vittnesseminarierna.
Vet ej
Jag kan tycka det är väldigt mycket jobb med hänsyn till antalet högskolepoäng som kursen täcker
Fler seminarier fast som inte betygssätts allt inte lärarledda. T.ex. att studenter anmäler sig via Canvas-kalendern, och om det är tillräckligt många som vill ses blir det ett möte. Syftet ska fortfarande vara studierelaterade samtal.
Etik momentet är fortfarande ganska konstigt och datahistorian är ett ganska rejält stressmoment då man är med helt slumpade folk
Datahistoriamomentet känns ironiskt nog som en relik. Tror en gemensam mer generell datahistoria hade varit mer givande än hyperspecifika delar av det.
Ta bort datahistoriamomentet.
Ingen aning, har kanske hur datahistoria-momentet gick till? Att ta info från en transkribering på 70 sidor är inte särskilt givande, historia kan vara roligt om man får ett ämne man ska researcha i mer
Ändra datahistoria momentet till något som går på faktisk historia och inte bara något seminarium där några gamlingar återberättar något som de knappt kommer ihåg.
Jag vet inte vad jag ska svara på detta.
Mer snack, mindre skrivande
Minska seminarerna till 3 ggr per år istället med ett frivilligt 4e med de ämnen som folk inte uppskattar lika mkt
Vet ej
Jag tror inte att de skriftliga reflektionerna är så givande att skriva, man gör det bara så fort som möjligt.
Studentinflytande momentet vore bra att ha tidigare, kanske under Hössterminen. Då skulle man kunna fortsätta läsa sina kurser med den kunskapen. Annars har man sommaren på sig att glömma allt.
Nya systemet för inlämning är mindre intuitivt än peergrade
Mer guidade till studenter under ens årskurs.
Lite längre tid för promenadseminarier
Vissa ämnen som väljs att reflektera över är intressanta men utlägget är inte alltid bra
Mindre "onödigt" information om saker som känns väldigt mycket som kan placeras i kurser såsom håll ut eller iskriv
Göra så man ser deadlines tydligare i canvas. Så man inte råkar missa en uppsats eller kommentarer
Kan inte komma på något
Inget större egentligen, kanske lite ändring på några ämnen. Möjligen göra om datorhistoriamomentet lite då det just nu känns som den del av prosam som kanske är minst givande....
Svårt att säga, kommer inte på något specifikt för tillfället.
Bättre teman att reflektera kring och läsa färre reflektioner eftersom det ibland tar väldigt lång tid att läsa igenom 6 andra reflektioner.
Vet inte
Ser inte riktigt poängen med datorhistoriamomentet som det är nu. Känns som att området ändå är ok men att läsa 20 sidor om hur de byggde en ubåt på 70-talet är varken motiverande eller givande
Kanske lite mindre moment/deadlines gällande kommentarer och kommentar på kommentar osv. Blir onödigt jobbigt att hålla alla deadlines om man vill ha poäng för seminariumet.
Mindre om etik och minoriteter och mer om faktiskt det som berör en som student, allmän information osv.
Jag tycker ofta att de olika temana har väldigt låg mängd relevant information och ganska mycket blubb. Jag brukar hitta ett intressant ämne att skriva om i reflektionen men det är sällan direkt kopplat till de källor som ges, de är nämligen oftast väldigt tunga och ganska tråkiga.
Historiamomentet borde flyttas från slutet av p4 till början av p4. Slutet av p4 i tvåan är väldigt intensiv och att historiamomentet har deadline samtidigt är ganska ohållbart.
Möjligtvis något mer specifika ämnet att resonera omkring, och inte bara att resonera kring området i helhet. Om alla fick något specifikt som fortfarande krävde att man tänkte på de olika delar ni tycker borde vara med hade det varit en uppgradering.
Den borde helt tas bort. Vi är dataloger
Mer fokus på datalogi
Inget jag kan komma på
-
Tycker personligen att de skriftliga inlämningarna är mer besvärliga än givande. Ett förslag är att skrota de skriftliga inlämningarna och istället fokusera på mer utförliga seminarier
Vet inte faktiskt
Poängsystemet gör en snurrig
att kommentera på sex olika reflektioner är för mycket
Mer konkret information syftet med kursen och texterna. Exempelvis vad det kan användas till.
svårt att säga; är inte inlärd i pedagogik själv.
Vissa moment skulle kunna kopplas mer till utbildningen eller vilka kurser/yrken de är relevanta i
Inget särskilt.
Canvas sidan
Få fler att komma till seminariet och att seminarieledaren inte ger öppna frågor utan "tvingar" folk att svara. Annars tyckte jag varken etik eller datorhistoriamomenten var speciellt givande.
mer diskussion mindre skrivande

Göra datahistoriamomentet mindre krävande och möjligtvis kunna flytta det till en annan period eller årskurs

Vilket råd skulle du vilja ge till framtida kursdeltagare?

Vilket råd skulle du vilja ge till framtida kursdeltagare?

Inget

Ta åt er av kursinnehållet, det mesta är givande

Följ ProSams deadlines, då blir livet gott!

Ta vara på möjligheten att fråga äldre om framtida kurser

Att reflektera ordentligt över de kurser man läser. Jag tycker att prosam är ett bra tillfälle för att få tips och råd från äldre studenter.

Lägg inte för mycket tid på reflektionstexterna

Använd uppgifterna till att få en chans att reflektera

Gör alla uppgifter i tid

Skriv klart uppsatserna tidigt

Lägg inte för mycket energi på texterna, det är inte värt det.

det blir mindre stressigt om du inte skriver uppsatserna i sista minuten(vilket jag är skyldig till)

inget speciellt

Läs allt förberedelsematerial, det är givande

skriv upp deadlines för kursen i en extern kalender

Förskjut inte skrivandet, finns risk för att glömma det

Var inte tråkig. Skriv texter med roliga/meme-iga formateringar, det är jättekul att få läsa dem

Gå på D-Dagen

Stressa inte upp er för mycket, det löser sig. Se till att fortsätta klaga, ge inte upp!

Skriv klart ett första utkast med allt du skulle kunna tänka dig reflektera om så fort som möjligt. Halva arbetet är då redan färdigt om du av någon anledning skulle få för dig att prokrastinera reflektionen tills dagen innan :)

Prosam ger en tillfälle att prata med äldre studenter om utbildningen, ställ frågor om saker som kommer för att göra dig själv bättre förberedd.

Delta på alla aktiviteter. Komplettering är onödigt

Se inte reflektionsuppgifterna som något skräckinjagande utan se det som en möjlighet till att förbättra din skriftliga förmåga

Ta till er av andras erfarenheter, man har nästan alltid bra tips att ge efter att ha gått en viss kurs, som kan föras vidare till de som ska läsa kursen i framtiden

chilla

Skriv mer problematiserande texter :)

Ett råd jag skulle vilja ge till framtida kursdeltagare är att aktivt engagera sig i kursens innehåll och aktiviteter. Och svara på enkäten för andra studenter som har kejobb.

Läsa de givna dokumenten, de kan vara användbara i framtiden.

Skriv texterna så ärligt som möjligt. Du tjänar inget på att "smöra"

Lägg minimalt med tid på texterna. Det finns ingen gräns på hur dåliga texterna kan vara för att få VG (många texter läses inte ens av mentorerna). Jag ville testa gränsen en gång genom att helt strunta i gramatik, meningsuppbyggnad, skriva extremt ytliga argument osv. Fick 2p, inga kommentarer. Så varje minut spenderat på de där texterna är en minut för mycket!

Ta tillfället i akt och klaga på det du tycker är jobbigt med kurserna, det kanske hjälper de nästkommande årskullerna!

Gör uppgifterna i tid, det blir mycket lättare att få det klart om man börjar tidigt. Det kan kännas jobbigt att prosamseminariumet kommer mitt i en stressig period men jag upplevde att tanken på att behöva göra prosam var jobbigare än att bara få det gjort tidigt och sedan fokusera på annat.

Gör uppgifterna i tid

Stressa inte upp dig över uppsatserna utan skriv om det första du kommer på! Det blir mer intressant att läsa när folk skriver om egna upplevelser än vad de 'tror' att mentorn vill att man ska skriva

Passa verkligen på att ge feedback till kurser och följ upp på vad som görs med denna feedback

Gör inlämningarna så fort de släpps! Oftast har man minst i andra kurser så tidigt som möjligt på perioden, och om man ska skriva proSam-text utöver de "vanliga" uppgifterna kan det bli stressigt.

Passa på att prata med folk som inte är från din årskurs under promenaderna. Blir ofta roligare så!

Ta vara på att prata och uppmärksamma de åroblem du upplever under dina studier, det kan ge förbättring och det är alltid bra att anställda på skolan får höra ens åsikter

Om ni ska lyssna på ett moment bör det vara mastermomentet.

Inget särskilt

Skriv mer personliga text, det är roligare att läsa personliga text än att läsa 6 stycken sammanfattningar.

Ge prosam en chans. Ha inställningen att det är en kurs med fokus på åsikter och reflektioner, inte på långa utförliga texter, så kommer kursen kännas fantastisk!

Gå på promenadseminarium! 10/10

Prokrastinera inte

Det må inte vara en kurs i ren programmering men ge det en chans och man lär sig att tycka om det

Det går väldigt snabbt att skriva en reflektion efter ett par öl. Gå igenom den innan du skickar in den bara hehe.

Tänk på att ha god studieteknik för det gynnar en på sikt, plugga tillsammans med andra då man kan hjälpa varandra

Gör reflektionerna i tid

?

Försök lära er när ni gör uppgifterna, gör inte de bara för att bli klara.

Stressa inte över uppsatsinlämningarna utan se det bara som ett tillfälle att ventileras.

Skippa ej promenaderna och njut av skönheten av den

Lär dig och ta tips från andra elever på prosam.

Skriv mer personliga reflektioner, tänk på att andra ska läsa dom och att det är din chans att säga något.

Vill du hellre ge återkoppling till sex identiska intetsägande punktlister, eller en genuin reflektion? Både studenter och mentorer drar fördel av mer personliga texter — gör någonting roligt av prosam.

Vet inte

vet inte

Fortsätt som de tidigare!

Ta tidiga bonuspoäng!

-

Ta tillfället att vara ärlig, och råna inte dig själv på möjligheten för att ge "rätt" svar, dvs uniformt positiv inställning eller harmlös kritik.

Prokrastinera inte uppgifterna, börja skriv så fort de släpps.

Kommer inte på något

skriv reflektionerna direkt när dom kommer ut så glömmet man inte bort dem :)

Gå på seminariet på plats, det är värdefullt att få input från äldre årskurser

Att va engagerad och ställa frågor på seminariet, både om ämnet och allmänna frågor till de andra studenterna

Fortsätt klaga på logiken tills det blir skärpning

Läs igenom reflektionsnivåerna och försök följa de nivåerna nästan exakt.

Gör uppgifterna direkt dom släpps

Lägga så lite tid som möjligt på det

Skriv prosamtexten så fort den kommer ut. Ansträng dig för att vara aktiv under seminarierna, det blir väldigt tråkigt annars.
Skriv texterna när de kommer ut så slipper du sjukt mycket stress.
Snacka på under promenadseminarierna, det är skitkul!
Försök se prosam som något avslappnande och kul. Många ser det bara som en jobbig del av utbildningen, men egentligen är det väldigt enkelt.
Skriv reflektionerna direkt när de släpps
Reflektera alltid från hjärtat. Hitta inte på saker bara för att det skall låta bra.
Se till att lämna in reflektionerna i tid. Gå på de fysiska promenadseminarierna.
Ta allt med en nypa salt. Mycket klagomål från äldre kursare är överdrivet, även om det är bra att vara medveten om
Dubbelkolla vilka kurser som är spärrkurser för de masterprogram du funderar på tidigt!
Ställ många frågor till äldre studenter och berätta om hur din studiesituation ser ut. Då kan de med mer erfarenhet se tidiga ohållbara mönster (t.ex. "jag ska aldrig kugga en tenta")
Se till att göra etiken ordentligt, gå på alumngrejerna dem är Nice, brace yourself för datahistorian
Det viktiga är inte uppgifterna i sig utan det är dina reflektioner som kommer hjälpa dig mest.
Kolla på prosam uppgifterna när de släpps, skriv nyckelord, fyll ut texten när du glömt vad du gjorde
Tänk på framtiden tidigt - snabbt blir det föresatt att planera för ex. utbyte och masterval (prosam är bra på att påminna om sånt dock)!
Lägg inte ner så mycket energi på texterna.
Ha kul och ta det lugnt.
Jag vet inte vilket råd jag ska ge framtida kursdeltagare gällande prosam.
Passa på att snacka när man ses, det blir som en rolig vänskap med folk du inte annars träffar
Ibland är det inte bra att följa skrivanvisningarna slaviskt utan att följa sitt hjärta, så länge man har något att skriva om.
Gå på seminarierna
Ta vara på seminarier och våga lyft kritik till handledarna.
Prosamtexten är informell. Ha kul med det, den behöver inte ha en super strikt form. Bara skriv en text som man själv tycker är kul.
Delta aktivt
Njut av prosam!
Prokrastinera mindre
Ta vara på seminariumet för att fråga andra studenter om tips som funkat för deras studier
Gå på alla promenader även om det går att göra det i zoom!
Ta chansen att prata med de andra studenterna
Att ta åt sig och lyssna på tips från de erfarna
Ingen aning haha, kanske att gå in utan förutbestämda åsikter och vara öppen för andra åsikter och syn på det hela. Tycker det gör att man får ut mer av kursen.
Ta vara på infon man får av de andra studenter, exempelvis kring mastervalet.
Gör allt så snabbt som möjligt så att du inte behöver tänka på det.
Lägg mer tid på reflektionerna och försök komma med egna oväntade tankar, många av de texter man läst blir lätt generiska och säger samma saker
Försök faktiskt gå igenom andras uppsatser och ta till er det. Det är väldigt givande att se andras perspektiv på kurser och programmet i helhet.
Skriv in alla deadlines i kalender i början, inte helt lätt att komma ihåg annars.
Inget särskilt, super enkel kurs
Stressa inte så mycket över reflektionerna, det är inte svenska 3 längre och du kommer inte att betygsättas på varje ord och formulering
Ta vara på möjligheten att planera dina framtida studier! Det kan vara ganska roligt!
Försök prata med folk du inte känner sen tidigare under seminarierna. Det ger stor möjlighet att få insikt i andras perspektiv.
Gör minimalt arbete, ingen kommer bry sig
Prata med andra studenter!
Närvara
Gör ditt bästa med att skriva en rolig och intressant prosamtext. Det är underhållande för andra studenter och mentorn att läsa – dessutom är det ett sätt att prokrastinera.
Har tyvärr inga särskilt viktiga råd för framtida studenter i just denna kurs
Så fort du får notisen av att det är dags för prosam, gör den i tid där och då! Den sekunden! Jag hade som vana att upptäcka att det var dags för prosam igen, tänka "senare" och sedan glömma bort totalt i högen av allt annat plugg och tentor.
Ha kul.
Håll koll på deadlines och krav
att bli klar med uppgifterna så snabbt som möjligt, för att det är lätt att bli av med dem.
Läs instruktionerna och skriv texterna utifrån frågorna men lägg inte ner allt för mycket tid.
Gör uppgifterna i god tid så man har det gjort då de ofta går fort att göra.
Försök att vara med på promenaderna. De är mycket roligare än zoom-seminarierna.
Ta vara på att prata med äldre elever
Läs literaturen
Att delta på seminarier, du får tips och andras perspektiv på utbildningen
vet ej
Underskatta inte etik- eller datahistoriamomentet

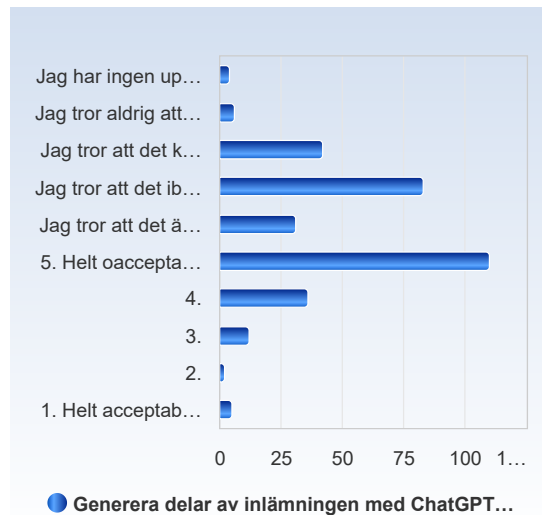
Frågor om användning av generativ AI vid examination

Det finns regler, hederskodex och praxis för vad man får göra och inte får göra vid examination. Vissa handlingar räknas som fusk, vissa är tillåtna och vissa ligger i en gråzon. Ibland finns specifika regler för en viss examinationsuppgift uttryckta i instruktionerna till uppgiften. Observera att frågorna gäller tillåten och otillåten användning av generativ AI i allmänhet vid kurser på D-programmet.

Vad är fusk i samband med generativ AI och hur vanligt är det? För vart och ett av fallen nedan ska du sätta två kryss. Första krysset anger om du tycker att handlingen är acceptabel eller oacceptabel (på en skala mellan 1 och 5). Andra krysset anger om du tror att det är vanligt förekommande bland dina kamrater/andra studenter på programmet. Anta att det inte finns några specifika regler om vad som är tillåtet i instruktionerna till uppgiften, utan att det är dom vanliga etiska riktlinjerna och hederskodexen som gäller.

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när instruktionerna säger att det inte är okej.

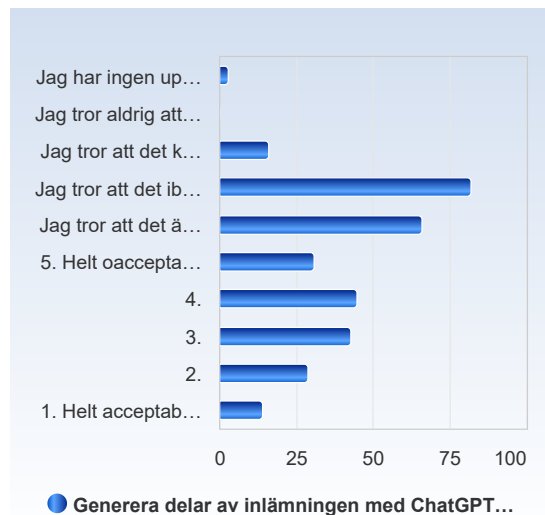
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när instruktionerna säger att det inte är okej.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	5 (2,8%)	5 (2,8%)
2.	2 (1,1%)	7 (4,0%)
3.	12 (6,8%)	19 (10,7%)
4.	36 (20,3%)	55 (31,1%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	110 (62,1%)	165 (93,2%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	31 (17,5%)	196 (110,7%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	83 (46,9%)	279 (157,6%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	42 (23,7%)	321 (181,4%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	6 (3,4%)	327 (184,7%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	4 (2,3%)	331 (187,0%)
Summa	331 (187,0%)	331 (187,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när instruktionerna säger att det inte är okej.	5,8	1,6	27,2 %	1,0	5,0	5,0	7,0	9,0

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när inte instruktionerna säger att det är okej (dvs det är ospecificerat).

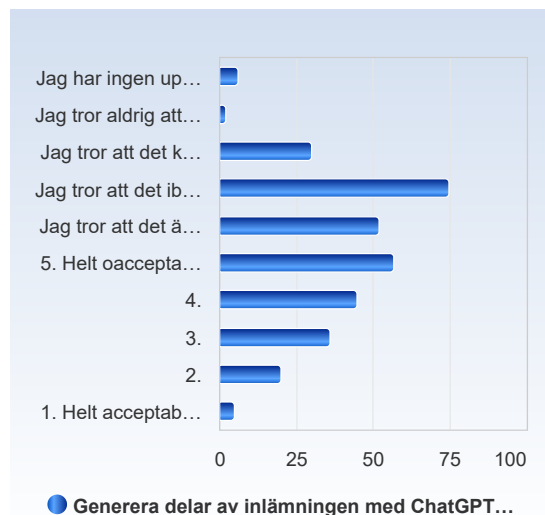
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när inte instruktionerna säger att det är okej (dvs det är ospecificerat).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	14 (7,9%)	14 (7,9%)
2.	29 (16,4%)	43 (24,3%)
3.	43 (24,3%)	86 (48,6%)
4.	45 (25,4%)	131 (74,0%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	31 (17,5%)	162 (91,5%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	66 (37,3%)	228 (128,8%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	82 (46,3%)	310 (175,1%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	16 (9,0%)	326 (184,2%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	0 (0,0%)	326 (184,2%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	3 (1,7%)	329 (185,9%)
Summa	329 (185,9%)	329 (185,9%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg när inte instruktionerna säger att det är okej (dvs det är ospecificerat).	5,0	2,0	39,0 %	1,0	3,0	6,0	7,0	8,0

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg utan att tala om att man har gjort det (när inte instruktionerna säger att det är okej).

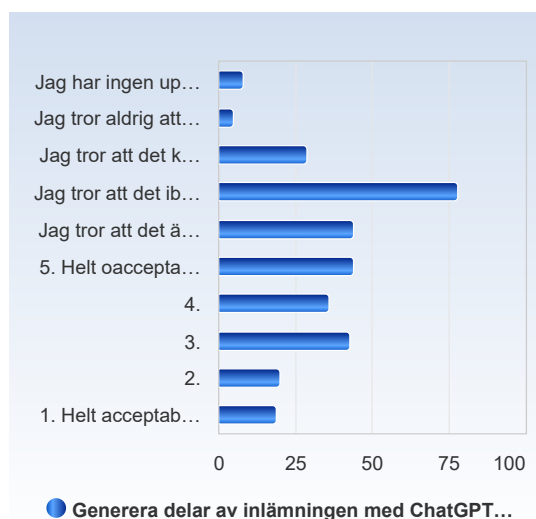
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg utan att tala om att man har gjort det (när inte instruktionerna säger att det är okej).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	5 (2,8%)	5 (2,8%)
2.	20 (11,3%)	25 (14,1%)
3.	36 (20,3%)	61 (34,5%)
4.	45 (25,4%)	106 (59,9%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	57 (32,2%)	163 (92,1%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	52 (29,4%)	215 (121,5%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	75 (42,4%)	290 (163,8%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	30 (16,9%)	320 (180,8%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	2 (1,1%)	322 (181,9%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	6 (3,4%)	328 (185,3%)
Summa	328 (185,3%)	328 (185,3%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg utan att tala om att man har gjort det (när inte instruktionerna säger att det är okej).	5,3	1,8	34,3 %	1,0	4,0	5,0	7,0	9,0

Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.

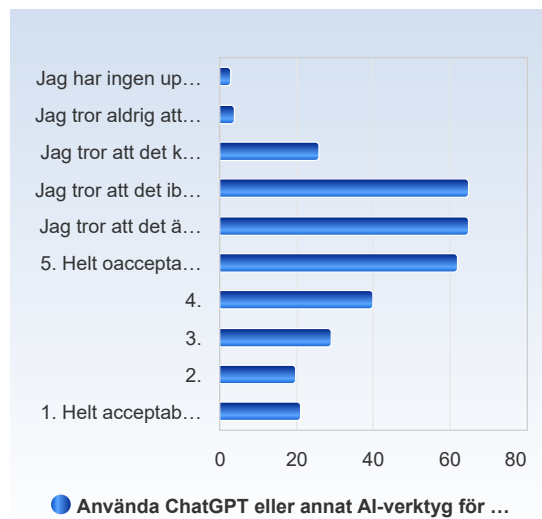
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	19 (10,7%)	19 (10,7%)
2.	20 (11,3%)	39 (22,0%)
3.	43 (24,3%)	82 (46,3%)
4.	36 (20,3%)	118 (66,7%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	44 (24,9%)	162 (91,5%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	44 (24,9%)	206 (116,4%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	78 (44,1%)	284 (160,5%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	29 (16,4%)	313 (176,8%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	5 (2,8%)	318 (179,7%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	8 (4,5%)	326 (184,2%)
Summa	326 (184,2%)	326 (184,2%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Generera delar av inlämningen med ChatGPT eller annat AI-verktyg (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	5,2	2,1	40,5 %	1,0	3,0	5,0	7,0	9,0

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när instruktionerna säger att det inte är okej.

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när instruktionerna säger att det inte är okej.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	21 (11,9%)	21 (11,9%)
2.	20 (11,3%)	41 (23,2%)
3.	29 (16,4%)	70 (39,5%)
4.	40 (22,6%)	110 (62,1%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	62 (35,0%)	172 (97,2%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	65 (36,7%)	237 (133,9%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	65 (36,7%)	302 (170,6%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	26 (14,7%)	328 (185,3%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	4 (2,3%)	332 (187,6%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	3 (1,7%)	335 (189,3%)
Summa	335 (189,3%)	335 (189,3%)



● Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för ...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när instruktionerna säger att det inte är okej.	5,1	2,0	38,4 %	1,0	4,0	5,0	7,0	9,0

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när inte instruktionerna säger att det är okej.

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när inte instruktionerna säger att det är okej.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	48 (27,1%)	48 (27,1%)
2.	39 (22,0%)	87 (49,2%)
3.	33 (18,6%)	120 (67,8%)
4.	30 (16,9%)	150 (84,7%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	20 (11,3%)	170 (96,0%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	87 (49,2%)	257 (145,2%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	60 (33,9%)	317 (179,1%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	13 (7,3%)	330 (186,4%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	1 (0,6%)	331 (187,0%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	1 (0,6%)	332 (187,6%)
Summa	332 (187,6%)	332 (187,6%)

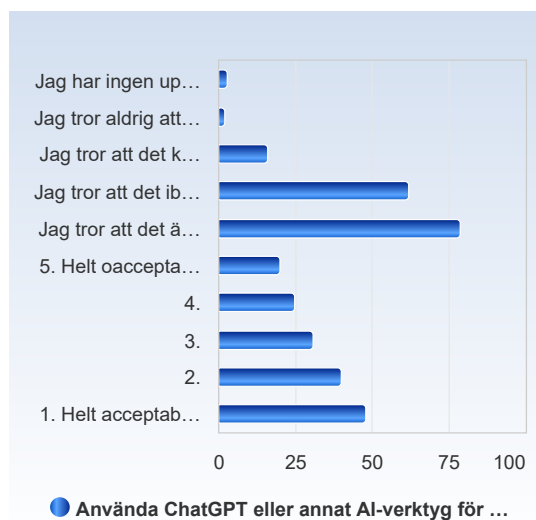


● Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för ...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv, när inte instruktionerna säger att det är okej.	4,5	2,2	49,6 %	1,0	2,0	5,0	6,0	9,0

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.

Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Helt acceptabelt/tillåtet	48 (27,1%)	48 (27,1%)
2.	40 (22,6%)	88 (49,7%)
3.	31 (17,5%)	119 (67,2%)
4.	25 (14,1%)	144 (81,4%)
5. Helt oacceptabelt /otillåtet	20 (11,3%)	164 (92,7%)
Jag tror att det är vanligt att D-studenter gör detta.	79 (44,6%)	243 (137,3%)
Jag tror att det ibland händer att D-studenter gör detta.	62 (35,0%)	305 (172,3%)
Jag tror att det kan ha hänt någon enstaka gång att D-studenter gjort detta.	16 (9,0%)	321 (181,4%)
Jag tror aldrig att detta inträffat på D-programmet.	2 (1,1%)	323 (182,5%)
Jag har ingen uppfattning alls om detta.	3 (1,7%)	326 (184,2%)
Summa	326 (184,2%)	326 (184,2%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Använda ChatGPT eller annat AI-verktyg för att få idéer om hur en hemuppgift ska lösas men sedan formulera lösningen själv (när inte instruktionerna säger att det är okej) när uppgiften också ska redovisas muntligt.	4,6	2,3	50,6 %	1,0	2,0	5,0	6,0	9,0

Eventuell kommentar

Här antar jag att det är medelokej (3) att använda AI för att finskriva/omformulera en mening i sin inlämning. Dock, tycker jag att det är oacceptabelt att generera svar.

Jag tycker formuleringen av påståenderna vara lite svåra att förstå, iallfall för mig med dyslexi, och det lilla typsnittet och smått radavstånd hjälpte inte. Ett exempel skulle kunna vara att byta ut "när inte instruktionerna säger att det är okej" med "när instruktionerna varken säger att det är okej eller inte okej"

Lite dåligt formulerat, men tolkar "när instruktionerna inte säger att det är okej" som att det inte specificeras i uppgiften.

Känns som att man kan få samma hjälp av att googla (fast det tar mer tid) så då borde det inte spela roll

Jag ser det som en blandning av en väldigt duktig privatlärare och en väldigt träffsäker stackoverflow. Jag tycker det är upp till examinatoren att kontrollera att studenten använt det för att lära sig snarare än att bara besvara frågan. Så länge man lär sig av det ser jag inte att det är annorlunda än att googla eller läsa svar på tex stackoverflow.

Detta är en väldigt komplex fråga då AI-verktyg kan användas på ett sådant sätt som en simpel "googling" hade gjort upp till att studentens arbete helt är skrivet av ett AI-verktyg. Jag tycker att istället för att helt förbjuda användningen av AI i kurser borde programmet ha en kurs i hur man kan använda det på ett sätt som okej utan att studenten missar att själva lära sig det som ska läras ut. Det är ett verktyg som inte kommer försvinna och kommer absolut att användas av vissa studenter även fast det inte är tillåtet. Och som sagt verktyget kan användas som hjälp istället för att bli författaren av texten/koden då det är samma princip som att googla och lära sig från duktigare individer eller fråga personer om tips som man vet är duktiga i ämnet, det är ett väldigt vanligt sätt att lära sig nya saker. Inte bara i studier utan också sport, musik osv. En examinator (och assar) har inte tiden att hjälpa alla studenter när som helst i alla kurser och då är det inte konstigt att fråga en AI smarta frågor som hjälper studenten förstå sig på ämnet. Dessutom kommer studenterna antagligen att använda sig av verktyget i arbetslivet och då skulle det ha varit bra om KTH lärde studenterna verktygets styrkor och svagheter och hur man använder det på ett sätt som är okej.

Väldigt röriga formuleringar.

Min uppfattning är att ChatGPT mestadels används som en effektiv sökmotor. Jag har nästan aldrig hört att studenter lämnar in texter som är skrivna av GPT, sällan stora delar av implementationer av algoritmer heller. Det jag tror är klart vanligast är att fråga saker som "hur skriver jag en foreach-loop i C++" som inte är lika illa eftersom det inte är vad uppgiften ska bedöma. Uppgiften kanske inte säger att det är tillåtet, men jag anser att det ligger i gränsen när det används till en uppgiften men inte reducerar vad studenten lär sig och inte ersätter något färdighet som uppgiften ska bedöma.

Tror det är oerhört utbrett i princip alla moment där det är möjligt att använda AI. Däremot skulle jag säga att det nog inte förekommer så ofta att man rakt av tar allt från AI utan att först eller skriva om innehållet, utan det handlar för det mesta nog om att generera en del av inlämningen, skriva om det efter sina egna kunskaper, och sedan lämna in den text som man känner att man begriper. I kurser eller moment där det är explicit förbjudet tror jag fortfarande det används i samma utsträckning men i till mindre del (samma antal studenter men man använder det mycket mindre i själva uppgiften)

Folk använder AI i alla situationer som går. Utbildningen måste anpassa sig och hänga med i utvecklingen. Att hålla på och förbjuda det kommer inte gå och förbereder bara dåligt inför framtida arbetsliv

Frågorna är svåra att tyda.

Ni kan inte föreställa er hur många som använder det. Syns jättetydligt i kommentarer man får osv

Väldigt tydligt formulerade alternativ, utan att det behöver vara så. Om tillåtelse är specifierat, skriv det istället för att byta plats på order inte — alla meningar ser likadana ut, vilket gör det svårt att hänga med i vad som ens frågats.

Jag tror att användningen av Github Copilot och andra liknande program har stor utbredning och att man ibland glömmar/inte tänker på att det är fusk. Jag har själv råkat glömma att stänga av någon Github Copilot någon gång därför att det har blivit en sådan viktig del av mitt workflow (då den är väldigt bra när man ska skriva kod som behöver upprepa sig, till exempel upprepad instansiering av objekt) att jag inte tänkt på att det är AI. Jag tror att vägen framåt är att integrera sådana verktyg in i utbildningen (med spärar för hur duktiga de är ksk, beror på tekniska möjligheter till det) för jag tror att de som inte använder AI-verktyg kommer falla efter väldigt snabbt.

För mina egna åsikter så tycker jag det är stor skillnad på Copilot-beteende med autocomplete som skriver ganska korta bitar och att använda GPT-4 för att generera hela lösningar. Lite som att antingen använda cruise control eller sätta på självstyrande läge på en Tesla. (enligt mig) Jag tror svaren på frågorna beror mycket från situation till situation. Om man verkligen sitter fast kan jag tycka det kan vara okej att använda AI-verktyg för att få hjälp (annars kanske man hade använt Google eller vänt sig till en asse eller kursare). Viktigt tror jag att man inte överanvänder AI-verktygen. Viktigast tycker jag är att man lär sig oavsett med AI-verktyg eller ej. AI-verktyg kommer vara viktiga i framtiden och de som inte lär sig använda dom blir förlorare, liksom de som inte lär sig hur man använder en miniräknare.

ChatGPT i sig är inte boven utan ett verktyg. Det är som att säga "folk skjuter folk, därför är vapen dåligt". Det gäller att använda det på rätt sätt, i detta fall i lärandesyfte. Jag använder ChatGPT för att vara mer effektiv. Inte i form av att kopiera kod rakt av (koden är dessutom ofta generell och sällan värdefull att ens kopiera), utan att felsöka. Jag klistrar in en del av min kod, frågar "varför får jag denna bugg?" och får ett omedelbart svar. Utan AI-verktygen skulle jag behöva söka bland dokumentationen, på StackOverflow och var som helst på internet och få samma svar. Om man brukar AI-verktygen på det sättet ser jag inte någo problem med det.

Sedan är jag tudelad i frågan om lärare ska avgöra hur studenter ska plugga. Man förtjänar inte betyg A om man slängt in uppgiften i ChatGPT och kopierat svaret, men förtjänar man A om man skippar en hel mattekurs men intensivt pluggar under tentaperioden, bara för att glömma allt dagen efter tentan? Rent läromässigt är det samma princip, dvs att man lär för stunden.

Jag tror att istället för att begränsa studenten ska man omformulera uppgifter för att inte kunna lösas med AI, t.ex. genom fysiska seminarier eller dylikt. I alla mina hobbyprojekt inom programmering använder jag ChatGPT. Varför inte använda de verktyg som finns? Jag lär mig lika mycket. Som att räkna all matte för hand istället för att använda miniräknare.

Ett kanske bättre alternativ är att uppmuntra AI men på ett lärande sätt, såsom att ge exempel på frågor man kan ställa och frågor man inte bör ställa och betona att det är för studentens skull.

Jag tror att det är vanligt förekommande att använda AI verktyg likt en sökmotor eller StackOverflow. Dvs. som generell vägledning kring problemet, lösningar för specifika buggar, eller för att bara öka sin förståelse för ämnet. Dessa är olika etiskt okej i olika sammanhang men generell sätt tycker jag att det borde vara tillåtet att använda AI för att införskaffa information men inte för att lösa en uppgift.

Jag upplever att ChatGPT används i stort som ett substitut för google när det gäller att frisk upp minnet angående programmeringsspråks syntax och saker som man lätt glömmar och googlar/ slår upp på stack overflow vilket jag finner rimligt. Däremot att generera lösningar helt /halvt är fullständigt oacceptabelt

Överlag så tar jag ofta hjälp av chatgpt för att tolka konstiga buggar i kod eller få hjälp med någon konstig syntax som jag ej förstår, så på samma sätt som stack overflow. Även att formatera text och latex är den väldigt användbar för.

Det ser jag personligen inte som något problem utan är en mycket bra hjälpreda för studenter, problemet blir när den löser den konceptuella biten av uppgifterna åt oss. Därför är muntliga examinationer mycket bra ser jag det som

Jag tycker det är ytterst viktigt att man inte använder AI verktyg helt blint. Det finns väldigt stor chans att det inte producerar något bra resultat så om man bara kopierar in det AI generar så kommer det ändå inte se nå bra ut. Därför är det bara dumt att göra detta. Däremot är det ett verktyg som man kan använda i samma format som parprogrammering eller som när en lärare visar en lärjunge (eller vad man ska säga) och lärjungen lär sig genom att kritisera och imitera. Därför tycker jag att det är oerhört mer effektivt att lösa ett problem genom att brainstorma det tillsammans med AI (eller vilket annat intelligent system, såsom en annan människa) än att försöka lösa det själv när man egentligen inte är bra på att resonera om uppgiften. Med tiden så kommer man få en känsla av att lösa problem och man kommer inte behöva använda AI för brainstorma om de typen av problem. Men detta sker endast om man använder AI i syfte att lära sig, dvs inte för att lösa något utan eget tankearbete.

Jag är något förvirrad över formuleringen på vissa av dessa så kan hända att jag har missförstått

Överlag tror jag det är mer vanligt att man använder AI för att få idéer / början på lösningar till uppgifter. Dock kan AI nästan aldrig användas i min mening för att faktiskt lösa specifika uppgifter i sig, man måste alltid bidra själv och sätta sig in i hur sakerna funkar. I min åsikt är AI på så sätt snarare ett sätt att skapa en bra och snabb start på något som man sedan fördjupar sig i och inte ett verktyg för att skapa klara lösningar.

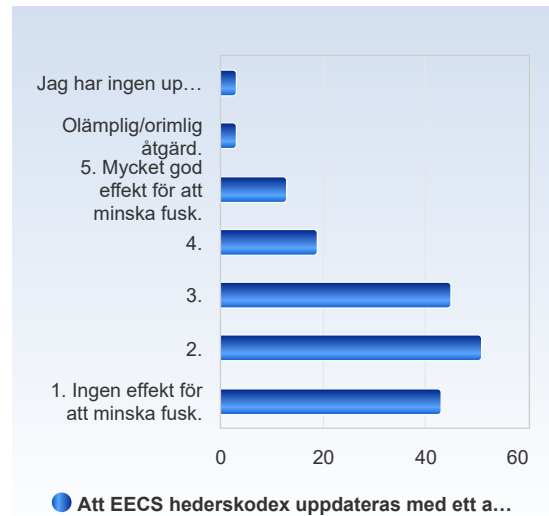
Jag vill påpeka att jag tror att vissa av dessa scenarion förekommer mycket oftare än andra men jag tror att samtliga scenarion kan beskrivas som vanligt förekommande.

Rent moraliskt ser jag inga som helst problem med att använda generativ AI som ett verktyg för snabbare informationsinsamling eller arbetsstart. Förutom när det explicit förbjuds som ett hjälpmedel öht, i vilket fall det endast kan ses som omoraliskt i den mån att man skall följa anvisningarna om tillåtna hjälpmedel för ett examinerande moment. ChatGPT ger dessutom sannolikt inkorrekta svar i viss mån, så för ett givet ämne behöver man ändå veta vad man håller på med för att kunna lämna in en korrekt hemuppgift.

Vilka åtgärder tror du är effektiva för att motverka fusk med generativ AI hos D-studenter? Nedan finns ett antal åtgärder. Gradera effektiviteten för varje åtgärd på skalan 1 till 5 eller ange att åtgärden är olämplig/orimlig.

Att EECS hederskodex uppdateras med ett avsnitt om generativ AI.

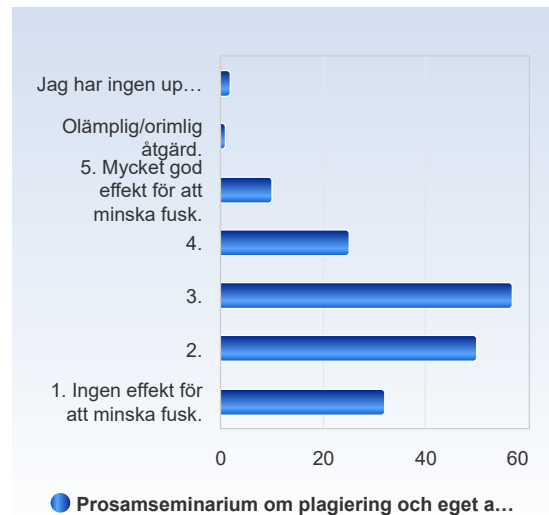
Att EECS hederskodex uppdateras med ett avsnitt om generativ AI.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	43 (24,3%)	43 (24,3%)
2.	51 (28,8%)	94 (53,1%)
3.	45 (25,4%)	139 (78,5%)
4.	19 (10,7%)	158 (89,3%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	13 (7,3%)	171 (96,6%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	3 (1,7%)	174 (98,3%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	3 (1,7%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Att EECS hederskodex uppdateras med ett avsnitt om generativ AI.	2,5	1,3	50,6 %	1,0	2,0	2,0	3,0	6,0

Prosamseminarium om plagiering och eget ansvar där var och en får reflektera över fusk med generativ AI.

Prosamseminarium om plagiering och eget ansvar där var och en får reflektera över fusk med generativ AI.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	32 (18,1%)	32 (18,1%)
2.	50 (28,2%)	82 (46,3%)
3.	57 (32,2%)	139 (78,5%)
4.	25 (14,1%)	164 (92,7%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	10 (5,6%)	174 (98,3%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	1 (0,6%)	175 (98,9%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	2 (1,1%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Prosamseminarium om plagiering och eget ansvar där var och en får reflektera över fusk med generativ AI.	2,6	1,1	43,6 %	1,0	2,0	3,0	3,0	6,0

Särskilt lång avstängning för fusk med generativ AI som upptäcks och fälls i disciplinnämnden.

Särskilt lång avstängning för fusk med generativ AI som upptäcks och fälls i disciplinnämnden.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	28 (15,8%)	28 (15,8%)
2.	17 (9,6%)	45 (25,4%)
3.	25 (14,1%)	70 (39,5%)
4.	35 (19,8%)	105 (59,3%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	16 (9,0%)	121 (68,4%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	52 (29,4%)	173 (97,7%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	4 (2,3%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Särskilt lång avstängning för fusk med generativ AI som upptäcks och fälls i disciplinnämnden.	3,9	1,8	46,9 %	1,0	2,0	4,0	6,0	6,0

Detaljerade instruktioner för varje examination om vad som är tillåtet och inte tillåtet vad gäller generativ AI.

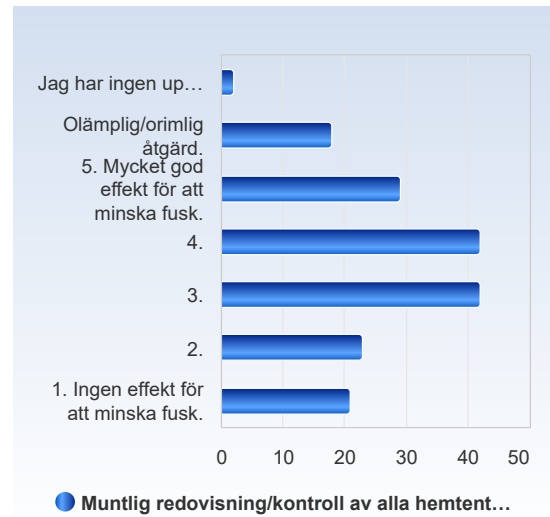
Detaljerade instruktioner för varje examination om vad som är tillåtet och inte tillåtet vad gäller generativ AI.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	11 (6,2%)	11 (6,2%)
2.	14 (7,9%)	25 (14,1%)
3.	38 (21,5%)	63 (35,6%)
4.	55 (31,1%)	118 (66,7%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	53 (29,9%)	171 (96,6%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	3 (1,7%)	174 (98,3%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	3 (1,7%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Detaljerade instruktioner för varje examination om vad som är tillåtet och inte tillåtet vad gäller generativ AI.	3,8	1,2	31,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

Muntlig redovisning/kontroll av alla hemtentor, hemuppgifter och labbar.

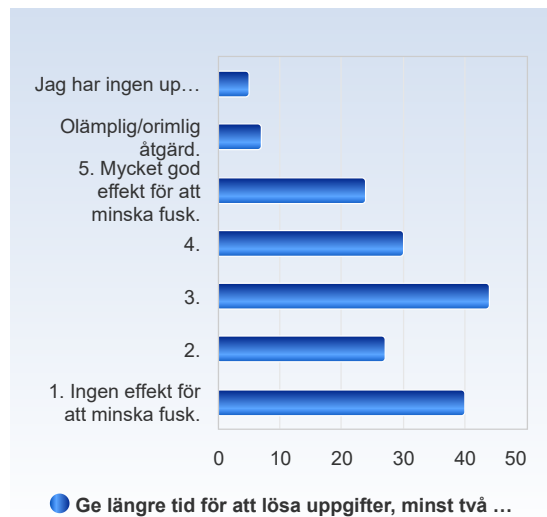
Muntlig redovisning /kontroll av alla hemtentor, hemuppgifter och labbar.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	21 (11,9%)	21 (11,9%)
2.	23 (13,0%)	44 (24,9%)
3.	42 (23,7%)	86 (48,6%)
4.	42 (23,7%)	128 (72,3%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	29 (16,4%)	157 (88,7%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	18 (10,2%)	175 (98,9%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	2 (1,1%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Muntlig redovisning /kontroll av alla hemtentor, hemuppgifter och labbar.	3,5	1,5	42,2 %	1,0	2,5	4,0	5,0	6,0

Ge längre tid för att lösa uppgifter, minst två veckor.

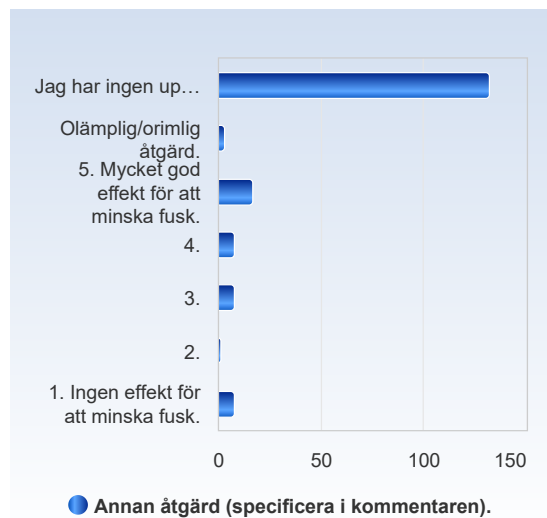
Ge längre tid för att lösa uppgifter, minst två veckor.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	40 (22,6%)	40 (22,6%)
2.	27 (15,3%)	67 (37,9%)
3.	44 (24,9%)	111 (62,7%)
4.	30 (16,9%)	141 (79,7%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	24 (13,6%)	165 (93,2%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	7 (4,0%)	172 (97,2%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	5 (2,8%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Ge längre tid för att lösa uppgifter, minst två veckor.	3,0	1,5	50,2 %	1,0	2,0	3,0	4,0	6,0

Annan åtgärd (specificera i kommentaren).

Annan åtgärd (specificera i kommentaren).	Antal svar	Kumulerat antal svar
1. Ingen effekt för att minska fusk.	8 (4,5%)	8 (4,5%)
2.	1 (0,6%)	9 (5,1%)
3.	8 (4,5%)	17 (9,6%)
4.	8 (4,5%)	25 (14,1%)
5. Mycket god effekt för att minska fusk.	17 (9,6%)	42 (23,7%)
Olämplig/orimlig åtgärd.	3 (1,7%)	45 (25,4%)
Jag har ingen uppfattning om detta.	132 (74,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Annan åtgärd (specificera i kommentaren).	3,8	1,6	42,2 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

Eventuell kommentar

Att ha en muntlig redovisning/kontroll av hemtentor skulle innebära (om man vill följa högskoleförordningens kapitel om lika examination) att alla studenter behöver redovisa muntligt, vilket skulle dubbla rättingen vilket inte känns rimligt för lärarassistenterna.

Jag tycker att muntligt redovisning (såsom ADK:s mästarprov) är den bästa lösningen till problemet.

Tror det är svårt att klämma in muntlig redovisning av alla moment som sker, tiden finns inte riktigt till det så som upplägget på utbildningen ser ut just nu. Och att börja koda till exempel ADK uppgifter på plats med låsta datorer speglar inte riktigt verkligheten hur man då kan tackla svåra programmerings problem därav tror jag det viktiga att informera och i prosam tydligt reflektera över plagiering och fusk samt prata om påföljderna om någon blir påkommen.

Jag tror att inkludera LLMs som en del av utbildningsväsendet kommer vara nödvändigt för att säkerställa att studenter använder dessa verktyg för att lära sig och inte för att slippa undan arbete. Hade vi haft en LLM/system som bygger på LLMs som lärarassistenter hade redovisningarna av en uppgift kunna varit 1h långa och säkerställt att studenten verkligen förstod materialet istället för som nu när både assar och studenter vill bli klara så snabbt som möjligt.

Anpassa uppgifter för att ta hjälp av AI, alternativt skapa uppgifter som AI inte klarar av att lösa (vissa ovanligare programmeringsspråk, eller nishade problem uppfyller detta)

Ha salsexamination om möjligt. Instruktionerna i uppgifter bör va tydliga och det borde finnas en tydlig riktlinje på vart man kan hitta information för att lösa uppgifterna genom kurslitteratur och liknande.

Som skrivet ovan, lära studenterna att använda AI på ett smart och korrekt sätt så att verktyget blir mer som att fråga en asse om tips istället för att AI blir författaren av uppgiften. Använd verktyget för att studenter ska bli duktigare och mer lärda istället för att bli rädda för det.

* tror mycket handlar om att man inte vet var gränsen går och i såna fall kan råka övertrampa, därför borde man ge tydliga exempel på när och när man inte kan använda generativ AI.

* Det går inte att AI:a sig genom en muntlig redovisning (än).

Jag tror att resonemangsfrågor i uppgifter är ett bra sätt visa på förståelse. AI kanske börjar bli bra på sådant också, men ju mer kontext som krävs för att besvara uppgiften desto svårare kanske det blir. Exempelvis kanske studenter kan behövs skriva lite om vilka delar av sin kod som de är nöjda med, varför, och resonera kring vilka saker som kunde göras bättre. Det känns som att det ger en tydligare bild kring vilka som faktiskt förstår sin inlämning

Det enda som kommer att fungera i någon meningsfull utsträckning är att omklassificera fusk från "använder AI" till "använder AI och förstår inte innehållet". Jag har ingen aning om hur exakt man ska kontrollera att studenterna förstår innehållet de skapat med AI (kanske genom ytterligare en AI?) men jag vet att teknologin är här för att stanna. Inom inte så lång tid kommer detta användas överallt inom arbetslivet, speciellt inom vår bransch. Vi bör se användandet av den som ett kompliment till vår intelligens istället för fusk imo. PS. att stänga av folk som blivit påkomna med fusk (förutsatt att det faktiskt är fusk) är en bra ide eftersom att ingen som vet vad de håller på med kommer någonsin att bli ertappad med att ha fuskat med LLMs. Tar man bara stycken rakt av utan att göra någon slags proof reading har man ju faktiskt inte förstätt vare sig ämnet eller hur man ska använda LLMs på bästa sätt.

Det är ett ny teknik som fungerar som verktyg för alla, detta kommer även finnas på arbetsplatser i framtiden så istället för att försöka undvika ett bra verktyg för datalogi så borde man istället lära studenter hur man använder det och anpassa examinationer och uppgifter till det.

Jag tror inte att muntlig redovisning påverkar, eftersom man ju bara kan läsa in sig på det AI:n har genererat/svarat om man har använt det.

Jag tror att det viktigaste är att specificera när det är tillåtet att använda generativ AI och inte samt isåfall hur man får använda AI.

Jag tror dessutom att det skulle vara värdefullt att lära sig hur man bör källhänvisa när man använt generativ AI i olika syften (dvs för att generera innehåll jämfört med att få tips och idéer eller att ta hjälp av AI för att 'polera' och förbättra en text man redan skrivit själv). Utöver det tror jag att det skulle vara bra att ta in AI-användande i vissa kurser, dvs ha uppgifter där man ska använda AI så att man får lära sig själv i vilka sammanhang det kan vara användbart. Eftersom det är ett verktyg som finns och är tillgängligt tror jag att man bör utnyttja det och lära sig använda det på ett effektivt sätt istället för att förbjuda det helt och hållet. Då märker man också att generativ AI inte alltid ger så bra svar, vilket kan göra att man inte använder det som en 'blanket solution' till alla uppgifter/problem.

Fysiska examinationer i form av salstentor eller muntliga redovisningar i slutet av varje inlämning. Minska svårigheterna av labb-uppgifterna men gör det istället till flera lärorika uppgifter, då vissa får hjälp av studenter som går på högre årskurser när uppgiften är omöjlig att lösa, enligt vad jag har hört. Däremot så är jag osäker hur det är när man går på toa under salstentor, då jag aldrig har behövt göra det, men märker ibland att vissa går för ofta under en tenta och skulle det vara så att de fuskar så skulle det vara väldigt orättvist mot de andra studenterna som pluggat så hårt. Gör labb-uppgifterna enklare men öka antal uppgifterna och gör så att man kan lösa de tillsammans under en interaktiv övning eller seminarie.

Alternativa tillvägagångssätt. T.ex. tillfällen där man kan få hjälp av assistent om man fastnat på en laboration eller inlämning.

Ge instruktioner för hur generativ-AI kan användas på ett sätt så att vi samtidigt lär oss. För det viktiga är att vi lär oss inte att sätta dit folk som gör fel.

Gällande avstängning anser jag det problematiskt i grunden att avgöra huruvida någon student fuskat med hjälp av generativ AI — det finns alldeles för många exempel på när studenter felaktigt blivit fälda, framförallt i USA, per examinatorns subjektiva bedömningar kring huruvida hen gjort detta. Därav tror jag inte heller på speciellt ökade disciplinära åtgärder som lösning.

Tillåt användning, lär ut hur man använder generativ AI o ge alla tillgänglighet till bra modeller, så att inte rikare/mer utbildade studenter får bättre hjälp

simpelaste sätten kan vara att försöka jobba med AI istället för mot det. Gör uppgifter svårare men folk får använda AI. Eller komma på uppgifter som kan vara roligare att göra, folk är kanske mer benägna att göra uppgifter utan hjälp om de är roliga och lärorika.

Byt ut många labbar och inlämningar mot tentor på plats, då är det praktiskt taget omöjligt att fuska om studenten inte gömmer någon mobil eller dator nära tentalokalen.

Uppdatera kursinnehåll (se nedan)

Konstruera uppgifter som testar förståelse, exempelvis genom muntliga redovisningar.

Utforma uppgifterna på ett sätt så att generativ ai har svårt att bidra

Att lära ut vad för limitationer och möjligheter generativ AI har och varför det INTE ska användas i vissa situationer och vilka situationer där det kan vara ett bra hjälpmedel. Samt att anpassa examinationerna så att de är mer nyanserade och bygger vidare på andra delar i kursen så att det inte är lika lätt att bara göra copy-paste in i generativ AI

Det går nog inte att göra supermycket. Om man kan googla sig fram till det kan man nog också AI:a sig fram till det. När man väl vet informationen så spelar det ingen roll varifrån den kom för man vet ju varför det är så. Jag tror inte man kan vara anti-AI i studier i examinationen utan att påverka personer som gör det på egen hand i de flesta fall.

Skapa uppgifter där generativ AI inte kan användas till att fuska istället.

Generativ AI används idag av majoriteten av alla stora IT företag, och utvecklas i rasande takt i arbetslivet. Genom att använda generativ AI kan både effektivitet och kvalitet öka, varför motverka det? Skolan bör istället hitta ett sätt att arbeta MED generativ AI istället för att arbeta emot det. Tiden utvecklas, tekniken utvecklas och det bör även skolan göra.

Utforma uppgifter där en AI har svårt att lösa det. Dvs. konstruera nya typer av uppgifter

Jag har inget förslag på någon mer åtgärd.

Ge tillräckligt med förkunskaper och resurser och hjälptillfällen för att man ska kunna klara uppgifter som ges!! Ytterst få studenter jag mött skulle bryta mot hederkodex/fuska om man inte upplevde att det var omöjligt med undermåligt underlag att klara uppgiften.

Att endast ha examinerade moment under uppsikt, t.ex tenta på plats. Att avgöra vem som använder AI kommer bara bli svårare vartefter modellerna blir bättre, speciellt vad gäller inspiration och ideer. Det innebär en orättvis bedömning om vissa använder AI och andra inte gör det.

Att ha många löpande examinationer från periodstart till slut, från augusti till juni, dåliga kursupplägg med dåliga kursmaterial och oklara läshänvisningar och uppgiftsinstruktioner har lett till all fusk som jag har sett på utbildningen.

Om någon har hittat ett kryphål är det knappast deras fel att kryphålet utnyttjas. Det gäller att omformulera uppgiften i sådana fall. Att behöva redovisa muntligt tror jag är ett väldigt bra exempel på en sådan omformulering. Där märker man snabbt ifall man förstår vad man gjort i sin lösning.

När det kommer till längden av straff ser jag inte hur AI är värre än andra metoder av fusk. Jag tror tyvärr inte heller att uppdatera hederskodex

kommer ha någon större effekt på studenterna. Jag tror det effektivaste sättet är att säga hur AI får användas i en uppgift. De flesta studenterna vill inte fuska men använder AI som verktyg till vardags, när det är totalförbud så kör de vidare på det och eftersom det ändå är fusk så kanske de använder AI lite mer än de annars hade gjort. När det är okej att använda AI till en viss punkt tror jag studenterna kommer hålla sig bättre till begränsningarna.

Mitt förslag på åtgärd som fungerar för tillfället iallafall är att skapa uppgifter som AI har svårt att svara på rätt sätt. Det kan handla om att be studenter att relatera explicit till något kursmaterial eller ställa lite andra typer av frågor som kräver djupare förståelse för teori, såsom vissa bevis. Där är inte chatpt lika träffsäker, sen att alltid ha med många teorifrågor på labbredovisningar osv kan nog vara bra

Svårt att stoppa tillbaka tandkrämen i tuben, AI är här och jag tror uppgifterna måste anpassas efter det snarare än studenterna.

Jag tycker universitetet måste verkligen reflektera över vad "fusk" innebär och i vilket syfte man stämplar något som fusk. AI kommer vara ett verktyg i yrkeslivet vare sig universitetet tycker om den tanken eller inte. I stället för att försöka helt eliminera användningen av AI så tycker jag universitetet måste byta perspektiv och se hur man kan inkorporera det i utbildningen och lära studenterna att använda det på meningsfulla sätt. Med meningsfulla sätt så menar jag till exempel att det främjar lärande och produktivitet, på ett sätt som inte hade varit möjligt utan dessa AI system. Detta kommer i sin tur göra det möjligt för studenter att handskas med ännu mer komplexa och meningsfulla problem. Dagens AI verktyg är verkligen så pass bra att de kan simulera en intelligent konversation gällande ett problem, precis så som man hade gjort med en senior kollega eller liknande.

Därför tycker jag universitetet bör fokusera på att slutresultatet av arbetet blir så bra som möjligt OCH att studenten verkligen har förstått sitt resultat och kan själv förklara det och reproducera det. Det visar att studenten verkligen har lärt sig, vare sig det var med hjälp med AI verktyg eller utan.

Anpassad examination som den tillåter generativ AI

Jag tror det bästa vore att bara ge studenter en bra uppfattning om vad som räknas som fusk. Då kommer de som inte vill fuska veta vad de ska undvika. Studenter som skulle fuskat ändå kommer nog inte bry sig så mycket tyvärr.

Jag tror egentligen att fusk handlar om att studenter är ute efter bättre betyg men de inte har börjat i tid för att uppnå dem. En åtgärd att då att ge fler tentor på plats likt matte institutionen gör. Då kan man inte längre fuska.

Jag tycker att "detaljerade instruktioner" är ett måste för att minska vagheten på vad som är tillåtet eller ej. Det känns ju som ett väldigt grått område så jag uppskattar när examinatorer faktiskt är väldigt tydliga. Muntliga redovisningar tycker jag också är ett effektivt kontrollmedel.

Jag tror personligen att den största effekten för att minska fusk med AI kommer av att de som är ansvariga för kurserna och för utläringen inom kursen är tydliga med vad som är tillåtet och inte i kursen. Jag tror också att man som lärare kommer behöva se över hur AI faktiskt kan användas på ett bra sätt inom kursen. Det hjälper inte att bara säga att man inte får använda det för det stoppar ingen.

Personligen kan jag säga att AI hjälpt mig väldigt mycket i att snabba på hur jag pluggar och tar till mig information och således är det ett mycket värdefullt verktyg jag skulle ha det svårare utan. Många personer känner nog samma vilket är varför nästan alla (iallafall på data) använder det som det ser ut just nu. Om man därför snarare skulle se över hur man i kursen rimligtvis kan använda AI som ett verktyg och tydliggör detta tror jag att man kommer kunna minska fusk med AI väldigt mycket. Så tydliga, och kanske lite mer avslappnade, regler helt enkelt.

Har svårt att komma på någon ytligare åtgärd.

Mer tillgänglig hjälp

Avstängningar kan vara rimliga men då skulle nog en varning behövas först och att man kanske stängs av från kursen tills nästa tillfälle ges, händer det igen kan man få en längre komplett avstängning.

Varför är det obligatoriskt att kryssa i annan åtgärd trots att man inte skrivit något här (:

Låta studenter använda AI, anpassa uppgiften istället.

Tillåt AI sedan examineras muntligt likt progp syntax

Eventuell ytterligere kommentar om fusk med generativ AI.

Eventuell ytterligare kommentar om fusk med generativ AI.

Tror många använder generativ AI som elever förr använda google och stack overflow för att lösa problem och få idéer på lösningar. Men den stora skillnaden är säkert att generativ AI även kan ge en exakt lösning på ens problem.

Någon ödmjukhet hos institutionen om att examination inte riktigt motsvarar verkligheten kan vara tillrädligt, ingen kommer slå ned på genAI ute på arbetsplatserna.

Jag anser inte att generativ AI är fusk om det används för att få idéer och diskutera ämnet. Det som jag däremot anser vara fusk är om man utan någon förståelse genererar en lösning till ett problem och lämnar in det som sin egen lösning. Det svåra är att lägga den tilliten i studenter att de använder de på det första sättet och inte det andra.

Känns som att det finns något fundamentalt fel i traditionella system för examination - en spricka som blir allt mer uppenbar i takt med att generativ AI gör det allt lättare att "cheat the system". Tänk om vi hade ett system med typ mentorer och lärjungar. Och man blir uppmuntrad att lära sig massa, sluta ihop med andra studenter och göra projekt. Ibland känns det som att när jag gör en skoluppgift så växlar hjärnan till en "få bara klart det"-läge och jag slutar lära mig saker. Skolan uppmuntrar lösningsorienterat tankesätt där nästa deadline tar större plats i hjärnan än passionen för kunskap. Kan man verkligen vara passionerad för nåt man har deadline på? Kan kärlek hittas bland en hög med måsten? Hur kommer det sig att Youtube-videos är fyllda med kommentarer som säger att en viss 10-minuters video är mycket bättre än en 2-timmars föreläsning på en högskola? Skulle fusk vara ett problem om alla som gick på KTH var fyllda med passion för det dem läser? Är fusk egentligen bara ett symptom på ett större problem med hela samhället?

Jag tror att generativ AI är en enorm kraftfull teknik och att större fokus borde läggas på hur de kan inkluderas i inlärningsprocessen istället för att se de som nya sätt att fuska.

Vi borde lära oss hur man drar nytta av AI istället för att ignorera och förbjuda det. Kommer ju trots allt vara en ganska stor del av framtiden. I bör också lära oss om AI:ns limitationer och varför vi behöver lära oss egna grejer

Jag tror fusk är inte bra metod för student vilken vill att pluga. Eftersom när studenten fuskar, fuskar han sig själv.

AI tools är hjälper student i några stancer men det byteder inte att AI tools blir som en student. Det går inte. Och det är bra för student att använda AI tools, men han eller hon behöver säga att de använder these tools and explore hur de use it.

Vad är fusk? Är det fusk att använda generativ AI för att få tips/lösa uppgiften och sedan lära sig från detta och därefter presentera det? Är inte en lärobok samma sak? Vem vet? Spelar det någon roll egentligen om man kan uppvisa att man har lärt sig vid redovisning?

Kommer vara en stor del av framtidens arbetsmarknad så stryp inte denna resurs för mycket. Lär elver använda det på ett effektivt sätt.

Tror det kan vara väldigt svårt att hitta fusk med generativ AI, speciellt för texter. Att gå mer emot tentor tycker jag inte är positivt, men kanske kommer bli mer vanligt, då det är svårt att använda AI då.

Uppgifterna borde anpassas så att det är menat att man ska använda generativ AI. Det är bra om man lär sig det nu när AI blir allt bättre och användbart.

Generativ AI kommer att ses som ett nytt verktyg som används i arbetet, extremt få arbetsgivare kommer att begränsa användning av AI på grund av "fusk" eftersom det ökar produktiviteten markant. Många kurser bör inkorporera det i sitt innehåll istället för att strikt förbjuda det. Jag menar då inte att tillåta användning av AI i hela kursen men det är viktigt att studenter lär sig att använda det som ett verktyg, samtidigt där man behåller moment där AI inte är tillåtet.

Att förbjuda AI helt är som att förbjuda miniräknare för revisorer när det kom ut.

Om målet är kunskap och förståelse är vägen dit irrelevant.

Vi dataloger kommer onekligen ha användning av verktyg som generativ AI, men vid skoluppgifter finns det signifikans i att förstå hur lösningen går till, vilket går mistes om vid användning av generativ AI. Däremot tycker jag det borde finnas fler uppgifter som tillåter generativ AI. Jag har nämligen stött på tekniska intervjuer för jobb där de önskar att man löser koduppgifter tillsammans med chatGPT.

Phind med GPT4o är bra

Jag tror att muntliga redovisningar av kunskap är det enda riktiga sättet att försvåra AI-fusk, det kommer alltid finnas studenter som inte bryr sig och fuskar på med AI oavsätt vad som sägs/skrivs.

KTH bör istället flitigt utnyttja generativ AI och tillämpa den som en del av undervisningen, istället för att förbjuda det.

Kommentar om åtgärder:

Att man gör en muntlig kontroll vid examinationer (eller åtminstone öppnar upp för det) gör nog att studenter anstränger sig mer för att förstå materialet och deras lösningar. Så är man mindre benägen att förlita sig på AI. Andra idéer som jag har hört är att göra uppgifterna svårare men det känns inte som rätt väg att gå då AI i praktiken då blir en del av kursmaterialet.

Lär folk använda AI rätt och bygg på det snarare än att förbjuda det helt. Det är som att försöka vinna "the war on drugs", drugs always win

Se min kommentar i föregående fråga (fråga 26).

Jag tror på att hitta metoder för att möta och förhålla sig till generativ AI, för generativ AI är snabb och löser basala problem väldigt snabbt. Men det tillåter också för att kunna skifta fokuset mer mot, okej, varför, hur och vad händer om vi gör så här istället frågor snarare än, implementera X.

Försöka förklara för studenten varför det är fusk till en början med kan vara en bra start.

Jag tror att nästan allt fusk handlar om att få stöd och hjälp med kodning av exempelvis chatgpt. Jag tror att en rimlig handling är att försöka skapa uppgifter som tillåter detta i framtiden då det kommer att vara ett otroligt viktigt verktyg i framtiden. Förstår dock att det är svårt att skapa uppgifter, speciellt i början av utbildningen som studenter kan lösa själva men inte är triviala med AI. Att förklara kod hjälper mycket då du måste förstå din lösning bra, kanske mer fokus på varför man valde att använda en lösning då det är det viktiga, inte syntax.

Som sagt skulle jag gärna se att fler examinatorer är tydligare med vad som är fusk och vad som inte är fusk. Exempelvis var det en hemtenta i "hållbar utvecklings" kursen där de specificerade väldigt bra vad som var okej och inte okej vid användning av generativ ai och då rådde det inga tvivel.

AI är ett bra verktyg men för att använda det på ett bra sätt ska man ha kunskaperna själv så att man kan analysera det ex. GPT säger, har anekdoter där jag testat GPT på saker som t.ex länder i Europa med X antal bokstäver i namnet och hur mycket man än hjälper den så har den alltid fel. Har hört att AI används en del på arbetsplatser och ökar produktiviteten men det krävs då att man själv kan ämnet och kan korrigera det man får av GPT för att det ska fungera.

Tror AI kommer bli en stor del av utbildning och som är svårt att motverka. Tror därför att det är superviktigt att man lär sig använda det för rätt syften. Genom att studenter lär sig använda det som ett hjälpmedel för att lära sig snarare än att den gör uppgifter åt en. Seminariumet kring AI tyckte jag var super bra för detta.

Snälla, snälla, snälla gör uppgifter och inlämningar rimligare. Det kan säkert vara så att det finns personer som vill använda AI för att få betyg utan arbete men jag har personligen aldrig träffat dem. ALLA som jag har sett använda AI eller någon annan typ av fusk gör det för att man inte ser något annat sätt att överleva skolan (d.v.s. få godkänt, inte högt betyg utan bara få GODKÄNT, i alla sina kurser) och är personer som jag personligen vet lägger ner otroligt mycket arbete och som inte skulle fuska om de ser något annat sätt att klara studierna. Fusk uppkommer när folk inte ser något annat val och det finns ingen åtgärd som kommer att stoppa det annat än att se till att situationerna där folk pressas till fusk inte uppkommer. Sannolikheten att någon kommer fuska växer i takt med att man tappar respekt för utbildningen och det sker när man känner att arbetsbördan är orimlig och kraven är omänskliga.

Borde vara olika standarder i olika kurser! T.ex. i INDAN tror jag det kan vara bra att inte låta studenter använda generativ AI.

Överlag tror jag att problemet med generativ AI och fusk till större del beror på att institutionen ännu inte anpassat sig helt till den nya verkligheten med generativ AI som ett verktyg. Jag tycker även att det är synd att man reagerat på detta verktyg så pass negativt som man har, då det finns mycket potential att utvinna om man istället ser generativ AI som en möjlighet.

Vidare anser jag att straffet för plagiat/annat fusk m h a generativ AI inte bör bedömas varken hårdare eller mindre hårt än något annat straff för plagiat/fusk. Har man fusket är det fusket i sig som bör bestraffas, inte metoden i sig.

Ett verktyg som onekligen kommer användas i arbetslivet. Anpassa istället examinationerna

Det är en svår grej att bedöma och veta om någon använder det. Men AI är ju också riskabelt att använda då de inte brukar vara så duktiga och ofta gör fel.

Ingen kommentar läs min förra lösning

Avslutningsvis några frågor om hela utbildningen, så långt som du känner till den idag.

Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?

Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Mycket dåligt.	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Ganska dåligt.	8 (4,5%)	8 (4,5%)
Varken bra eller dåligt.	24 (13,6%)	32 (18,1%)
Ganska bra.	117 (66,1%)	149 (84,2%)
Mycket bra.	27 (15,3%)	176 (99,4%)
Vet inte.	1 (0,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?	3,9	0,7	17,4 %	2,0	4,0	4,0	4,0	5,0

Eventuell kommentar

Vissa kurser hänger inte nödvändigtvis ihop men en klar majoritet gör det.

Lite osammanhängande vissa kurser som progpp och Inda i relation till varandra

Väldigt varierande. Flervarre bygger på envarren. Progpp bygger på indan tex. Men sen är det många kurser (främst flumkurser) som tex MDI, orka, hållut, numme så känns som vägsut. Efter kursen är slut nämns ingenting relaterat till det någonsin igen. Hållut tex är helt separat från allt annat i programmet och passar inte in alls.

Det finns en koppling, men ibland måste man leta efter den. Det vore fantastiskt om någon tydlig koppling kunde göras mellan matematikkurserna och mer praktiska, datalogiska färdigheter. Jag kände av detta i ADK:n, men med ytterligare sådana möjligheter skulle nog fler se poängen med matematiken.

INDA-Intro är ganska gemensam och bindade, men resterande är det lite stökigt

De flesta kurserna bygger inte på varandra

Ni gör ett fantastiskt jobb när det kommer till att göra en lista på olika koncept som ska läras i vilken ordning inom utbildningen. Men när det kommer till val av kurslitteratur och att fixa ett effektivt "schema" inom kurserna för att lära sig materialen så tycker jag att det är ganska ineffektivt.

Alltså jag skulle inte säga att det är en tydlig röd tråd. Känns inte som att kurserna byggt på varandra mer än att de alla tillsammans är rimliga för dateknik.

Generellt sätt tycker jag att det flyter på i en bra ordning. Fast vissa kurser som t.ex. ORKAN står ut. Läger ingen värdering i om det är en givande kurs eller inte men den upplevs som ganska fristående från resten av programmet.

Jag tycker det finns flertalet saker i utbildningen som är upplagda konstigt, jag förstår att det är begränsat med poäng i kandidaten men jag tänkte här komma med några förbättringar som skulle kunna göras. T.ex. är webbutveckling något som är extremt aktuellt och något som inte finns (W1 som tillkom efter att jag läste progpp kan möjligen vara åt det hållet jag har inte hundra koll), men MDIn riktar sig mot användarvänlighet, men man får aldrig testa att implementera det. Så mitt första förslag är att slå ihop MDIn och delar från dynwebben där man får jobba med en hemsida och faktiskt få en djupare förståelse för användarvänligheten (om W1 nu täcker samma ämne kan poängen därifrån utnyttjas). Denna kombinationskurs hade varit svår att ha i 1an så mitt förslag är att flytta den till 2an och flytta ner ORKAN till 1an, fast inte alls orkan utan byta den till INDEK grundkursen, då den kursen täcker orkan men även mycket mer som är relevant om man t.ex. vill starta företag i framtiden. Det gör det även lättare att gå över till INDEK mastern om man så skulle vilja, då inget behöver läsas utökat.

På papper så förstår man hur de hänger ihop, men i praktik så är det sällan det har känts som att "Ah, i den här kursen har jag verkligen haft användning av den tidigare kursen".

På samma sätt så tycker jag inte att man har känt i någon kurs att man hade behövt läsa en annan kurs innan.

Därför sätter jag "Varken bra eller dåligt"

Vissa onödiga dock som i-skriv, hållUt etc

Logik kursen är föråldrad och orkan borde komma senare och vara mer praktisk. Så som de lär ut agila metoder är inte hur man jobbar agilt. Hållbar utveckling borde också involvera ett riktigt projekt och inte bara en prototyp. MDI måste bli mer praktisk igen. Tentan i MDI är inte användbar för framtiden men färdigheterna vi fick i att bygga en prototyp med MDI tänk är absolut användbara.

Generellt bra men de har ju t.om. bytt lite ordning på vissa kurser sen jag tog vissa av dem (ex numeriska metoder, flervariabel)

Jag tycker att man i de flesta kurserna har kunnat applicera kunskaper från tidigare kurser.

Det finns en generell upptrappning av komplexitet och lärande men det känns inte så ofta som att det finns en röd tråd mellan kurserna.

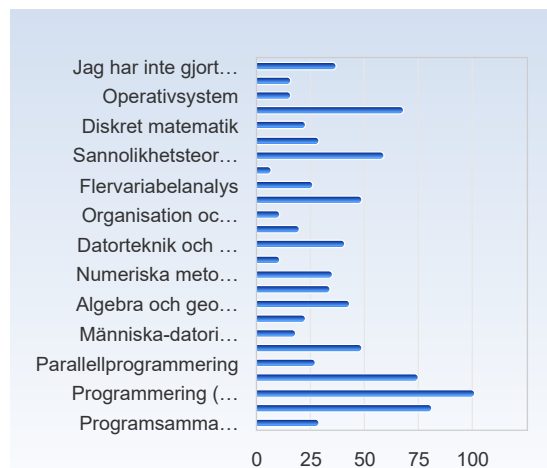
Progpp är tur att den ska bort, helt irrelevant för framtida kurser

Det känns som att datakurserna hänger bra ihop och bygger på varandra på ett ganska rimligt sätt men matten är helt frånkopplad från allting annat. Förutom diskmatte och ADKn (som dessutom läses samtidigt) så finns det väldigt liten koppling mellan matten och datakurserna.

känns som två linjer; en del datateknik och en del jobbetik. Är ändå poängen, som jag har förstått det, men känns inte som att de två linjerna hänger ihop på något sätt. Aldrig är jobbetikkurser t.ex. mdi eller okan givande på något sätt för mina kunskaper inom programmering eller matematik.

Vilka kurser i D-programmet har du haft nytta av (använt kunskaper eller färdigheter från) i arbetet med kandidatexjobbet? Kryssa i alla kurser som du har haft nytta av.

Vilka kurser i D-programmet har du haft nytta av (använt kunskaper eller färdigheter från) i arbetet med kandidatexjobbet? Kryssa i alla kurser som du har haft nytta av.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Programsammanhållande kurs i datateknik	29 (16,4%)	29 (16,4%)
Ingenjörsmässigt skrivande	81 (45,8%)	110 (62,1%)
Programmering (alternativt programmeringsteknik för den som läste första året på annat program)	101 (57,1%)	211 (119,2%)
Algoritmer och datastrukturer	75 (42,4%)	286 (161,6%)
Parallellprogrammering	27 (15,3%)	313 (176,8%)
Projektuppgift i introduktion till datalogi	49 (27,7%)	362 (204,5%)
Människa-datorinteraktion	18 (10,2%)	380 (214,7%)
Matematik baskurs med diskret matematik	23 (13,0%)	403 (227,7%)
Algebra och geometri	43 (24,3%)	446 (252,0%)
Envariabelanalys	34 (19,2%)	480 (271,2%)
Numeriska metoder	35 (19,8%)	515 (291,0%)
Logik för dataloger	11 (6,2%)	526 (297,2%)
Dator teknik och komponenter	41 (23,2%)	567 (320,3%)
Databasteknik	20 (11,3%)	587 (331,6%)
Organisation och kunskapsintensivt arbete	11 (6,2%)	598 (337,9%)
Programvarukonstruktion i projektform	49 (27,7%)	647 (365,5%)
Flervariabelanalys	26 (14,7%)	673 (380,2%)
Modeller och simulering	7 (4,0%)	680 (384,2%)
Sannolikhets teori och statistik med tillämpning inom maskininläring	59 (33,3%)	739 (417,5%)
Programmeringsparadigm	29 (16,4%)	768 (433,9%)
Diskret matematik	23 (13,0%)	791 (446,9%)
Algoritmer, datastrukturer och komplexitet	68 (38,4%)	859 (485,3%)
Operativsystem	16 (9,0%)	875 (494,4%)
Hållbar utveckling för datateknik	16 (9,0%)	891 (503,4%)
Jag har inte gjort kandidatexjobbet	37 (20,9%)	928 (524,3%)
Summa	928 (524,3%)	928 (524,3%)



● Vilka kurser i D-programmet har du haft nytta...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilka kurser i D-programmet har du haft nytta av (använt kunskaper eller färdigheter från) i arbetet med kandidatexjobbet? Kryssa i alla kurser som du har haft nytta av.	210,3	383,7	NaN %	-32,0	0,0	3,0	304,0	1360,0

Eventuell annan kurs som du haft nytta av i kandidatexjobbet

Markovprocesser (SF1904) var nyttig för att förstå tanken bakom kvantdatorer.

DD2358 Introduction to High Performance Computing

Förmodligen alla, ingen av dem medvetet. Men allting bubblar ju liksom i bakgrunden

DD1420 ML

DD1420 grundläggande maskininläring

DD2480 Software Engineering Fundamentals

Neuroscience

Maskininläringens grunder, DD1420

logik för dataloger var en dålig kurs men prolog gjorde mig bekväm med rekursion

Programmering för att jag programmerar i kexet, algebra och geometri för att jag använder minsta kvadrat metoden, Numeriska metodern eftersom jag använde material jag hittade i den boken. Modeller och simuleringar för att jag skrev en lång rapport om mitt projekt i den kursen.

Sen kan man också räkna in alla programmerings kurser då de gjort mig bättre på programmering och därför kexet lättare.

Bästa som man kan göra är att lägga tid utanför plugget och lära sig programmera på riktigt.

Project management

maskininläring

Foundations of Machine Learning

Jag tycker inte att jag direkt har haft nytta av specifika kunskaper från specifika kurser (av de ovan), utan snarare av den generella förståelse av datateknik samt problemlösningsförmåga som jag har utvecklat under utbildningen.

Projinda då det är där jag lärde mig python bättre.

Jag kryssar i de kurser som utgör INDan. Jag gick plusgruppen i Tobias Hanssons grupp, och det var det bästa med utbildningen. Det var då jag utvecklades som mest i programmet.

Inget annat i programmet förberedde mig att göra det jag gjorde i kandidatexamensarbetet.

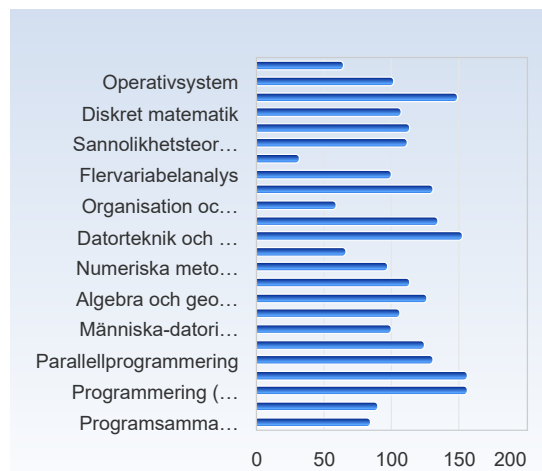
Retorik - konsten att övertyga, som togs som valbar kurs och var mycket hjälpsam för de muntliga presentationerna.

DD1420

maskininläringens grunder

Vilka kurser i D-programmet upplever du har bidragit med kunskaper eller färdigheter som är relevanta för en civilingenjör i datateknik? Kryssa i alla kurser som har bidragit.

Vilka kurser i D-programmet upplever du har bidragit med kunskaper eller färdigheter som är relevanta för en civilingenjör i datateknik? Kryssa i alla kurser som har bidragit.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Programsammanhållande kurs i datateknik	85 (48,0%)	85 (48,0%)
Ingenjörsmässigt skrivande	90 (50,8%)	175 (98,9%)
Programmering (alternativt programmeringsteknik för den som läste första året på annat program)	156 (88,1%)	331 (187,0%)
Algoritmer och datastrukturer	156 (88,1%)	487 (275,1%)
Parallellprogrammering	131 (74,0%)	618 (349,2%)
Projektuppgift i introduktion till datalogi	125 (70,6%)	743 (419,8%)
Människa-datorinteraktion	100 (56,5%)	843 (476,3%)
Matematik baskurs med diskret matematik	106 (59,9%)	949 (536,2%)
Algebra och geometri	126 (71,2%)	1075 (607,3%)
Envariabelanalys	114 (64,4%)	1189 (671,8%)
Numeriska metoder	97 (54,8%)	1286 (726,6%)
Logik för dataloger	66 (37,3%)	1352 (763,8%)
Dator teknik och komponenter	153 (86,4%)	1505 (850,3%)
Databasteknik	135 (76,3%)	1640 (926,6%)
Organisation och kunskapsintensivt arbete	59 (33,3%)	1699 (959,9%)
Programvarukonstruktion i projektform	131 (74,0%)	1830 (1033,9%)
Flervariabelanalys	100 (56,5%)	1930 (1090,4%)
Modeller och simulering	32 (18,1%)	1962 (1108,5%)
Sannolikhetsteori och statistik med tillämpning inom maskininläring	112 (63,3%)	2074 (1171,8%)
Programmeringsparadigm	114 (64,4%)	2188 (1236,2%)
Diskret matematik	107 (60,5%)	2295 (1296,6%)
Algoritmer, datastrukturer och komplexitet	149 (84,2%)	2444 (1380,8%)
Operativsystem	102 (57,6%)	2546 (1438,4%)
Hållbar utveckling för datateknik	65 (36,7%)	2611 (1475,1%)
Summa	2611 (1475,1%)	2611 (1475,1%)



● Vilka kurser i D-programmet upplever du har ...

	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vilka kurser i D-programmet upplever du har bidragit med kunskaper eller färdigheter som är relevanta för en civilingenjör i datateknik? Kryssa i alla kurser som har bidragit.	184,1	337,0	NaN %	-32,0	-8,0	3,0	176,0	1184,0

Eventuell annan kurs som har bidragit:

Alla kurser bidrar till att bli en ingenjör, men alla kurser är inte nödvändigtvis bidragande till att på civilingenjör inom datateknik.

ME1010 (ORKA) var inte alls relevant. Jag tycker den borde bli en del av ProSam.

Gick ej modsim.

Iskriv hjälpte inte alls.

Extra viktigt med kreativa kurser som MDI och kurser som tar hänsyn till den "mindre tekniska" omvärlden, som hålluten för att skapa bra balans!

Jag har inte gått på de okryssade kurserna.

Tycker man borde byta ut Organisation och kunskapsintensivt arbete mot ME1003, industriell ekonomi grundkurs. Typ samma vibe fast med informativ.

Jag tycker alla kurser är relevanta. De kurser som jag inte kryssat i är kurser som jag inte läst då jag kommer från open, så jag kan inte kommentera på dem.

kommer inte ihåg något från ingenjörsmässigt skrivande. tillgodo räknade MDI. Men Sannstat, operativsystem, logik och hållbarutveckling är kurser som jag inte lärt mig något från

Bästa som man kan göra är att lägga tid utanför plugget och lära sig programmera på riktigt.

Särskilt adk för datakunskaperna, linalg för mattekunskaperna och pvk för grupparbetserfarenheten

Jag har inte läst modsim. Men all kärlek till indek men den kursen var ganska dålig

DD1386 bidrog med en bra introduktion till internet och webbprogrammering

Som sagt, på papper så är egentligen alla dessa ämnen givande för en civ ing i datateknik. Men, jag har bara kryssat i de kurser som jag tycker har varit givande på något sätt. Jag kommenterar var och en:

INDA (DD1337, DD1338, DD1396, DD1349):

Jag kan bara yttra mig om hur det var i plusgruppen.

INDA var, som sagt, det bästa med utbildningen. Trots att det egentligen inte var så mycket som lärdes ut av assarna eftersom de är själva studenter och har väldigt ont om tid. Men uppsättningen av uppgifterna var väldigt utmanande (men också relevanta! Inte någon obskyr uppgift), särskilt med tanke på tiden som man hade på sig. Uppgifterna tvingade verkligen en att lära sig det man behövde för att lösa uppgiften så snabbt som möjligt, vilket gjorde att man lärde sig mycket på väldigt liten tid. Det kanske inte var så hälsosamt (mycket stress) men det var trots allt väldigt givande.

IS1500 Datorteknik och komponenter:

Väldigt bra kurs.

Inlämningsuppgifterna (labbarna) tyckte jag inte var givande eftersom det var obskyra uppgifter på en plattform (ChipKit och PIC32 tror jag det hette?) som jag aldrig kommer ha att göra med igen. Borde i stället vara något med Raspberry eller Arduino.

Men Artur hade guldvärda inspelade föreläsningar och Logisim labben, där man fick designa en processor och se hur minne verkligen fungerar (i alla fall konceptuellt), var otroligt givande.

DD1360 Programmeringsparadigm:

Jag är en förespråkare av funktionell programmering och Haskell så måste ge en shoutout. Olyckligt att vi inte får lära oss mer intressanta system som man kommer ha användning av i framtiden. Såsom Rust, Scala osv

DD2350 ADK:

Dynamisk programmering är det mest givande i denna kurs. Dock lärde jag mig det redan under INDAn med plusgruppen. NP problem är intressant men vet inte hur relevant det kommer vara för de allra flesta i framtiden.

ID1200 OS:

Ämnet i sig var intressant och frågorna i inlämningsuppgifterna tvingande en att läsa på om termerna ordentligt för att kunna besvara korrekt. Därför tycker jag denna kurs är givande. Att IS1500 är en spärkurs till denna är dock helt absurt.

Nu till varför jag inte har kryssat i de andra

Mattekurser:

Personligen tycker jag inte mattekurserna gör att man verkligen lär sig matte. Man studerar inför tentan och sen så går man vidare. Man bildar inte matematiska färdigheter.

Iskriv:

Jag fick inget från kursen när det kommer till skrivande. Det var dessutom ytterst lite lärande om hur man bäst använder LaTeX, vilket hade varit givande om man fick lära sig det bättre.

MDI:

I verkligheten jobbar man inte med UI/UX på det sättet man gör i MDI. Kursen borde vara mer likt hur man egentligen med UI/UX.

Numme:

Det var givande att få en inblick i hur man egentligen löser vissa matteproblem med datorer, såsom med rungekutta och så, men jag kommer personligen inte ihåg mycket av kursen. Om jag någonsin skulle behöva hantera liknande problem som i nummen under min karriär så kommer jag behöva lära mig om allting ordentligt.

Logik:

Jag hade läst logik tidigare på SU (Logik I och Logik II), så jag kan inte uttala mig så mycket om hur det var att lära sig om sats- och predikatlogik i denna kurs, men jag kan tänka mig att det måste ha varit väldigt ytligt att lära sig båda i SAMMA kurs och SAMTIDIGT som man måste göra massa annat som labbar, Hoare-logik och temporallogik.

Även om man skulle lyckas lära sig allt detta till en hög nivå så tror jag inte att de flesta kommer ha användning av det.

Databas:

Man kan knappast mycket om databasdesign efter denna kurs. Man fick leka lite med Postgres och det var det. Det mest givande var att man fick bekanta sig med normering i relationsdatabaser.

Orkan:

Personligen lärde jag mig inte så mycket av kursen. Kursen handlade i princip om att läsa boken och det var inte särskilt givande. Jag tror att hur mycket man lärde sig under kursen beror strikt på hur mycket man studerade boken. JML och McKinsey studien om mångfald i team var dock givande så det har man kanske användning av.

Programvarukonstruktion i projektform:

Hur givande denna kurs blev för en berodde starkt på ens egen grupp och vilket projekt man fick. Dock så tyckte jag inte man kunde tillräckligt mycket om hur man strukturerar upp programmeringsprojekt så att det var något meningsfullt. Jag läste DD2480 och där var det mycket mer uppstyrt i gruppen. Dessutom gick kursen ut på att hantera juridiska frågor eftersom projektet vi blev tilldelade (EOA14Wildfire) ville att vi skulle skriva på ett NDA som gjorde att vi inte skulle ha någon rätt alls till koden vi skrev och det blev bara ett kaos. Så personligen kommer denna kurs inte tillföra något i min karriär.

Hällut:

Jag fattade inte hela grejen med CDIO. Det var mest flum. Kursen gick väl ut på att sätta sig in i globala målen, men det behöver man inte en hel kurs för.

Har inte gått modsim, ni kommer få konstiga resultat på modsim, de flesta har ej gått den kursen

Vissa har jag inte gått i men majoriteten av kurser jag haft, har jag sett som relevanta

Har inte läst ett flertal av kurserna ovan då jag släpar dem, så kan inte kryssa dem jag ej läst...

DD1420

Valbara kurser grunder i maskininläring, markovkedjor, optimering

Många dåliga kurser tyvärr, ge studenter mer frihet till val

Maskininläringens grunder

Flera kurser i programmet ger andra färdigheter än datatekniska och matematiska, till exempel Ingenjörsmässigt skrivande, MDI, Organisation och kunskapsintensivt arbete, Hållbar utveckling, Programvarukonstruktion i projektform och Prosam. Många studenter inser inte under kursens gång varför en dataingenjör behöver sådana kunskaper och färdigheter. Finns det något du nu i efterhand skulle vilja framföra till studenter som har dessa kurser framför sig som kan hjälpa dem att se nyttan? Välj gärna att reflektera över en specifik kurs i ditt svar.

Flera kurser i programmet ger andra färdigheter än datatekniska och matematiska, till exempel Ingenjörsmässigt skrivande, MDI, Organisation och kunskapsintensivt arbete, Hållbar utveckling, Programvarukonstruktion i projektform och Prosam. Många studenter inser inte under kursens gång varför en dataingenjör behöver sådana kunskaper och färdigheter. Finns det något du nu i efterhand skulle vilja framföra till studenter som har dessa kurser framför sig som kan hjälpa dem att se nyttan? Välj gärna att reflektera över en specifik kurs i ditt svar.

Det kan vara givande för framtida problem, som man stöter på
Även om det är tråkigt innan, under och efter kursens gång så ger de flesta av dessa kurser undermedvetet kunskap som är nyttigt. Många gånger har jag suttit och arbetat på ett projekt eller kod och kommit på att jag måste göra annorlunda för att MDI lärde mig om ett visst koncept. Eller när jag sitter och arbetar i projektgrupp så kommer jag på att samarbeta på visst sätt för att effektivisera kommunikation lika väl som det gick på PVK. Ingenjörsmässigt skrivandet är extremt viktigt. Man kommer skriva många texter i studie- och arbetslivet!
Jag är en av dom som uppskattade innehållet i Organisation och kunskapsintensivt arbete, jag anser det är bra att förstå kontexten i olika organisationer och hur vi människor bör arbeta för att tillsammans vara produktiva och nå ett resultat. Tycker även Programvarukonstruktion i projektform är en bra introduktion till att få en grupp att samarbeta och producera ett resultat utifrån en kravspecifikation, färdigheter som inte fås i andra kurser.
Hållbar utvecklings kursen är dålig och borde avvecklas. Ta in något som är användbart för studenterna istället
Superviktigt att kunna arbeta i lag, ex. orkan lär en om detta.
Ärligt talat är jag benägen att hålla med dessa studenter i att ifrågasätta poängen, men MDI kan vara en hyfsad kurs om man så förbättrar examinationsformen med avseende på rättssäkerhet.
Man ser nyttan i efterhand, när problemen inte kommer från den tekniska sidan utan den administrativa sidan.
Som ingenjör behöver man andra kunskaper än bara matte och programmering för det finns många andra färdigheter som behövs i yrkeslivet. Vissa kurser är väl kanske inte jättebra strukturerade men innehållet behövs. Hållbar utveckling är exempelvis jätteviktigt för att få en att börja tänka på de möjliga konsekvenserna som en ny produkt skulle kunna ha.
Även om man personligen har svårt att förstå varför man måste göra nåt betyder det inte att det inte kan va givande. Jag har själv lätt att bli frustrerad om det känns svårt att göra något och jag inte riktigt förstår poängen, men ofta är det utvecklande saker som får en att bli frustrerad.
Ingenjörer har ofta makt att påverka andras liv. With great power comes great responsibility. Om du visste att en ingenjör hade makt över dig, skulle du inte vilja att de hade läst kurser som breddar deras förståelse för samhället och människorna i det, som t.ex MDI, prosam och hållut?
Jag gillade MDIn. Det kändes lite flummigt att göra pappersprototyper, men kursen lärde ut väldigt effektiva sätt att testa gränssnitt på, samt att man fick erfarenhet i att leda projekt och sköta de sociala delarna som IT-jobb kan innebära. Det var för mig väldigt värdefullt i kexjobbet att veta hur jag ska hantera användartester, och ingen annan kurs gav lika mycket för mig inom detta område som MDIn.
Utöver programmering och matte är det också viktigt för en civilingenjör att kunna artikulera sig skriftligt, därför är det betydande att läsa kurser som ingenjörsmässigt skrivande
Den stora fördelen med att läsa dessa kurser på KTH är att man får en analytisk angreppsvinkel på dem. Då kan man säga emot om flummiga människor tycker och tänker olika saker inom de områdena.
orkan känns värdelöst men du kan få omedelbar tillämpning genom sektionens engagemang, speciellt om du sitter i ett ledande roll. ta det från någon som klarade orkan med minimalt kunskap och nu ångrar sig att inte ha fokuserat bättre eftersom kunskapen skulle ha kommit till undsättning för sektionarbetet
MDI och PVK är som en preview av hur man kommer jobba senare i arbetslivet, alltså väldigt nyttigt.
Iskriv är bara en kontroll över att du faktiskt klarade svenska i gymnasiet.
Orkan är jättenyttig kunskapsmässigt så man vet hur företaget man ska börja jobba i är uppbyggt, men har tyvärr en orimlig kursstruktur och upplägg.
Hållbar utveckling är en tankeställare, men kursen i sig är inte hållbar.
Prosam är bara bra. Den går man på.
En civilingenjör behöver ha koll och kunna lösa olika sorters problem, därför är det viktigt att ha en bild av omvärlden/verkligheten och inte bara vara duktig på att programmera. Många jobb kräver också en hel del skrivande, därför är det alltid bra att träna på det under utbildningens gång.
Jag tror hållbar utveckling är en värdefull kurs och något som man bör aktivt tänka på. Kursen är utformad på ett konstigt och nästan meningslöst sätt tyvärr. Men ämnet i sig är allt annat än meningslöst.
Det är aldrig dåligt att förstå sig på sammanhanget där man arbetar. Även om kunskaperna inte krävs i det specifika arbete man utför kan det hjälpa med till exempel att förstå hur företaget man arbetar på fungerar, hur andra avdelningar kommer att använda sig av ditt arbete och ibland kan du få en uppgift som du inte alls trott du skulle i arbetslivet. Du kanske behöver skriva en text om ditt arbete för andra i organisationen för att ge dem en förståelse för vad du gör eller du kanske behöver arbeta i en större eller mindre grupp än vad du tänkt att du skulle. Kurserna gör att du blir redo på det mesta som kan tänkas komma din väg i arbetslivet.
Ibland måste man äta sina grönsaker. Och om man har tur får man med sig några kunskaper som faktiskt är användbara i senare arbeten.
Att kunna skriva rapporter, arbeta tillsammans med andra och koppla arbetet till samhällsviktiga områden som hållbar utveckling är mycket viktigt. Det kommer man alltid ha nytta av som ingenjör
Just Programvarukonstruktion i projektform är väl väldigt användbar då man får jobba i en större grupp och lösa ett specifikt problem vilket ska likna hur man löser problem i arbetslivet.
De ämne är jätte viktiga och intressant att plugga.
-
Vet inte
Nej tyvärr håller nästan samtliga av dessa kurser alldeles för låg nivå så att de blir pinsamma att ens nämna att man har läst.
Nej de har verkligen inte så mycket nytta. Utan enda anledningen till att man anstränger sig är att de bidrar till medelbetyget
Så viktigt med balans, man blir platt om man bara kan det tekniska. Det speglar inte omvärlden och ger en inte en balanserad bas för arbetslivet. MDIn är en av de bästa kurserna jag har läst under min tid på data (jag går d21) men har tyvärr fått höra hur de moment som jag tyckte var så bra i MDIn har tagits bort så det blivit mycket mer platt och handlar bara om teori.
Rapporten vi skrev i programvarukonstruktion i projektform var bra övning inför kexet. Dessutom fick man möjlighet att göra ett kul projekt.
De är bra kurser och är första gången man får träna på något som kan korrelera till verkliga arbetet
MDI tycker jag är en relevant kurs för alla programmerare. I många uppgifter både i skolan och i framtiden kommer man kanske inte designa UI själv men iallafall utveckla någon form av prototyp där man bör ha lite hum om hur det borde se ut för att vara användarvänligt.
Man får en bredare syn på saker och blir mer 'well rounded', det är också nice med tanke på allmänbildning, få veta hur saker o ting funkar på riktigt
Kursen Ingenjörsmässigt skrivande kan man, som en ny student, undra varför den behövs. Men efter att man är färdig med kursen inser man hur hjälpsam den var särskilt för att utveckla ens rapport-skrivande. Att lära sig skriva rapporter är viktig och kommer att behövas i flera kommande kurser som kräver det.
Tycker denna typ av kurser är väldigt viktiga, framför allt när man får ett jobb som relaterar till datateknik och när man skriver sitt kex-jobb. Det finns mer i livet än att programmera och dessa kunskaper värderas högt av arbetsgivare och underlättar mycket när man ska arbeta bredare än att bara koda (vilket är fallet för många utbildade civilingenjörer inom datateknik)
Bra att lära sig skriva ordentligt i Ingenjörsmässigt skrivande! Man får mycket feedback gällande meningsstruktur som man verkligen kan nyttja sen.
De hjälper mycket, lite beroende på kurs. Men kortfattat kan jag säga att kurserna känns tuffa under tiden men i efterhand har de gett en mycket, t.ex. ISkriv tyckte jag inte om under tiden jag läste den men den har hjälpt en mycket under många kurser där rapporter och liknande är ett krav, inte minst i Kexet.
De lär ut hur det kan vara att jobba i grupp med inkompetenta människor, vilket kan vara bra inför arbetslivet

Organisation och kunskapsintensivt arbete: bra insyn i en framtida arbetsvärld
Rapportskrivning i MDI och Hållut liknar skrivprocessen i Kexjobbet.
Hållbar utveckling (hållut) var en kurs jag fann värdet i medan jag skrev dess hemtenta; det är en kurs som är rätt dålig på att förmedla vad den egentligen handlar om. Kursen handlar om ett facköverskridande område där biologi, sociologi, ekonomi, och teknologi möts för att bemöta frågor om hur samhället ska utvecklas, med ett särskilt fokus på just vilken roll datateknik har i detta möte. Poängen med kursen är att förstå vad datateknik kan uppnå: vad det kan påverka, hur det påverkas av samhället. Frågor om vad som motiverar datatekniska lösningar tas upp, och man bör lära sig att ifrågasätta om den första (och billigaste) lösningen alltid är det bästa. Kursen försöker få en att bredda vilka kriterier man använder för att bedöma vad en "bra lösning" är.
Många av de kurserna är väldigt bra för kex:et!
Få arbetsplatser erbjuder möjligheten att programmera från en källare utan någon extern kontakt med andra anställda - orka, prosam etc. må inte vara de roligaste kurserna om man bara vill sitta framför datorn men de finns där av en anledning; de kommer att behövas i faktiska arbetslivet.
Jag vill påstå att studenterna nästan alltid kan se nytta med kurserna och att anledningen till varför många ogillar dem är på grund av att kursinnehållet är mindre intressant för den genomsnittlige datastudenten. Inte mycket att göra åt, i min mening.
Jag upplever att dessa ovan nämnda kurser är värdefulla då man som civilingenjör har nytta av många olika färdigheter och behöver en bredd
Det är en sak att kunna klara en labbuppgift. Det är en helt annan sak att kunna ta ett projekt från ingenting till färdig produkt.
PVK:n lär en att jobba i grupp och är väldigt kul
PVK hjälper en att bli bättre på att jobba i en stor grupp, man lär sig samarbeta mer och bättre. Man lär sig vara med i möten med handledare, andra studenter osv. Sedan skrev vi en rapport som man får lärdomar av. Overall så var kursen bra och givande
Det är mer till en civilingenjör en bara rå kunskap. Att kunna uttrycka och formulera sig och att hitta sätt att applicera sin kunskap är otroligt viktigt.
Prosam är en kurs som enligt min mening fått orimligt mycket kritik. I verkligheten kräver den inte mycket tid, och möjligheten att dela erfarenheter med andra studenter är otroligt värdefullt.
Dessa typer av kurser ställer ofta andra krav än sådana som kan uppfyllas genom att stress-plugga några dagar innan en tenta, eller orimligt långa nätter av ensamt arbete. Projektarbete i större grupper än två är något man kommer att dras med resten av arbetslivet, vilket gör det väldigt skönt att få prova på större projekt såsom PVK. Just DD1369 är också en kurs som jag anser speciellt nyttig i och med att den implementerar fler komponenter av CDIO-ramverket än andra programmeringskurser såsom t.ex. prog eller inda gör.
Tycker inte dessa kurser borde vara obligatoriska, så nej
Jag har haft mycket nytta av orkan under mitt sommarjobb på Polarium och Pricer. Det är viktigt för en ny student att känna till hur en organisation fungerar.
MDI utgör grunden till vad man gör som utvecklare; faciliterar interaktionen mellan en dator och en människa. Många koncept är väldigt värdefulla, så underskatta inte ämnet, men kursen i sig är inte så givande.
Inom arbetslivet kommer det behövas fler färdigheter än det tekniska, speciellt gällande kommunikation och hur man arbetar i grupp på ett bra sätt. Dessa kurser underlättar dessa aspekter av en ingenjörs färdigheter.
MDI tycker jag ändå är relevant för datateknik, speciellt om man vill hålla på med UX i framtiden
Bit ihop och lär dig innehållet bara, sluta gnälla. Det blir inte bättre av att du gnäller och det är bara en destruktiv vana. orkan är en kurs som kan hjälpa en i framtiden och som är bra grejer att ha i bakhuvudet, även om man själv inte kommer sitta och utforma ett team utifrån belbins teamroller. Tycker folk gnäller alldeles för mycket.
Kurserna gör att man blir mångfacetterad och har möjligheten att fördjupa sig inom framtida yrkesroller som kanske involverar dessa icke-datatekniska kunskaper.
Ni har helt rätt, Hålluten är värdelös
Finns ett visst värde i Orkan I guess
Jag tycker MDI:n är den mest givande kursen som inte är programmering. Jag tycker det är viktigt att kunna prototypa och göra user testing. Det kanske inte är superrelevant för mig som planerar att inte designa saker alls, men det är jätte viktigt för alla som tänker röra design så att de inte slösar development time på saker som senare behöver ändras. Att kunna veta exakt hur man gör detta i verkligheten känns som en väldigt viktig egenskap. Att brainstorma har också varit användbart. Kursen har nog ändrats åt andra hållet (designteori istället för prototypning) nu dock vilket är synd.
Jag har ingenting som jag vill framföra.
Nej-
När jag gick i-skriv tyckte jag att den kändes onödig och sådant som jag redan kunde. Så här i efterhand har jag använt den kursen i varje text jag skrivit.
Jag tycker själv att ingenjörsmässigt skrivande och PVK var mest givande. Främst eftersom att i-skriv helt enkelt tvingade en att skriva mycket, och varierande texter vilket jag upplevde som bra övning. Att kunna skriva riktigt bra är underskattat av många på data, men något som är väldigt viktigt i arbetslivet. PVK tyckte jag var bra eftersom det gav en väldigt praktiskt introduktion till att arbeta med riktiga företag, hur man driver den kontakten och samtidigt utveckla ett projekt.
En bra datalog är inte en person som bara kan programmera/koda. Soft skills och allmänbildning kring yrket är minst lika viktigt för att säkerställa bidrag till samhället.
Programvarukonstruktion i projektform är inte bara en rolig möjlighet att få genomföra ett större projekt, utan låter dig även träna på att arbeta tillsammans i en större grupp och lära dig hur man ska hantera programvaruprojekt i grupp. Man får även på sätt och vis arbetslivserfarenhet då får man arbeta tillsammans med ett företag.
I-skriv tror jag behövs för många inför att man ska skriva rapporter, för det märks tbh att det är ganska många som inte är särskilt skickliga på att skriva.
En civilingenjör jobbar inte i ett vakuum med ett ensamt problem på ett bord. Problemet kommer från människor i verkligheten och lösningen kan få konsekvenser för dessa. Det är viktigt att inse vad konsekvenserna blir (etiska, miljömässiga, osv.) för att kunna hitta en god lösning. Som civilingenjör är man en problemlösare, men också en ledare i egenskap av expert. Ledare måste kunna ta ansvar, kommunicera och förstå konsekvenser inom och utanför den organisation där den verkar.
Vet inte vad de har för vision om vad en dataingenjör gör, men min uppfattning nu är att man gör många gemensamma projekt, speciellt där man behöver formulera ideer på ett sätt som går att förstå för andra i skrift och i tal. Då är andra kunskaper än de rent tekniska också väldigt viktiga om man vill göra ett bra jobb. Kursen Programvarukonstruktion i projektform tyckte jag var speciellt givande för att få erfarenhet kring hur man jobbar i större grupper.
Det som är tråkigast är mest givande. Det är tråkigt eftersom du saknar kunskap om området. Det är tråkigt att göra sådant man är dålig på, såklart. För övrigt måste man backa ett steg och se den röda tråden. Alla erfarenheter är bra erfarenheter. Bara för att man når motgångar, t.ex. vad man skulle anse vara en meningslös kurs, betyder inte det att kursen i sig är meningslös utan det faktum att du måste gå igenom det momenten är givande.
I religionssammanhang brukar man säga att du går igenom en tuff period i livet för att "gud provar mig". Du går från perioden starkare och med mer erfarenhet än du var och hade innan.
Livet är mer än bara kod och datorer. I verkligheten är det minst lika vikt att en expert kan förmedla sin kunskap som att hen har den.
Arbetslivet är så mycket mer än bara programmering, och är viktiga för att se applikationen av vad dataingenjörer kan göra i framtiden. Det är också ett sätt att testa på andra delar av att vara en ingenjör än programmerare.
Ingenjörsmässigt skrivande är inte lika nödvändigt för alla, vissa är redan duktiga på ämnet men för andra studenter är det absolut nödvändigt för att ta sig igenom utbildningen då man faktiskt skriver en del.
Poängen med skolan är på många sätt att bredda dina vyer och låta dig uppleva nya saker, du kanske är värsta indek-mästaren utan att veta om det tills du går orkan. MDI:n är också sinnesjukt användbar och kommer förbanna dig till att se dålig UX vart du än går.
Tanken bakom dessa kurser är bra, men utformningen av dessa kurser gör att de inte är givande:

Iskriv:

Denna kurs hade kunnat vara mycket mer fokuserat på hur man sätter upp de verktyg som behövs för att skriva bra. LaTeX till exempel, men jag tycker om Typst nu. Jag har mycket mer att säga gällande hur kursen borde vara gällande textskrivandet, men har inte tid med det nu.

MDI:

Som jag skrev i kommentaren på fråga 30 så arbetar man inte med UI/UX i denna kurs så som man egentligen gör i industrin. Det var inget snack om accessibility frågor, WUCAG 2.1, call-to-actions osv osv. Designprocessen var också väldigt långt ifrån hur man gör i verkligheten. Om kursen hade lärt allt sånt här så hade det varit i stället en väldigt givande kurs.

Orkan:

Att en kurs går ut på att bara läsa en bok blir inte särskilt givande. Om kursen i stället handlade om att handskas med frågorna i syfte att lösa problem som en dataingenjör kan tänkas ställas inför så hade det plötsligt varit mycket mer givande. Till exempel, hur man organiserar upp sig i ett team för att lösa ett problem. Denna kurs borde egentligen bakas in som en rödtråd genom hela programmet.

Hällut:

Tanken bakom att tänka på att inte bara utveckla lösningar till problem, utan också utveckla lösningar som inte introducerar andra problem (såsom miljöproblem) tror jag alla förstår. Men då måste kursen handla om det också, inte bara flumma upp ett fantasiprojekt som det aldrig kommer bli något av.

PVK:

Om kursen verkligen visade studenter hur man organiserar sig i projekt i verkligheten så hade det varit givande, men för mig så handlade kursen knappast om det. Vi strukturerade upp oss så bra som gruppen kunde enligt de förmågor som fanns i gruppen, men det blev knappast något bra.

Prosam:

Jag har redan yttrat mig om vad jag tycker om detta.

Jag tycker alla kurser kommer mer eller mindre tillbaka på ett eller annat sätt, men jag tycker också att mycket av lärandet handlar om att springa på information, ta in kanske 30-50% av den och sedan senare ha en mental genväg till var man ska börja leta för att verka fram informationen när den väl behövs senare.

MDI- samarbeta i grupp och väldigt kul!

Hällut- viktig allmänbildning.

PVK- wow.. 8 pers i en grupp, vilken utmaning och samarbetsövning är allt jag säger!

Det kommer vara nyttig kunskap i arbetslivet.

Jo de behövs och är relevanta. Kursuppläggen är bara inte optimala.

Jag tror exempelvis att i-skriv var bra för att göra en van med att leta källor och skriva akademiskt.

Alla kunskaper som dessa kurser ska lära dataloger är väldigt viktiga för dataloger att ha, det håller jag med om. Men jag tycker att ofta brukar dessa kurser inte riktigt kunna anpassa sig till att bli faktiskt relevanta för oss och det gör det svårt att känna att de behövs. Till exempel MDI. Där ska man diskutera design och människo-dator interaktion, men ändå handlar stora delar av kursen om all annan sorts design. Vi är dataloger, och om vi designar saker brukar det vara en hemsida eller app eller en robot av något slag kanske. Kursen pratar om fysisk design av saker som dataloger inte har något att göra med och då känns kursen onödig.

Hållbar utveckling har ett liknande problem. I den kursen pratas det bara om saker som de flesta redan har hört från gymnasiet, och även om man inte har hört om hur illa det är med global uppvärmning kändes det inte som att kursen hade något nytt att komma med. Det vore bra ifall man i kursen pratade om hur specifikt datalogi osv interagerar med hållbar utveckling. Vilka datatekniska lösningar finns det idag? Vilka behövs? Vad kan vi, som civilingenjörer i framtiden, göra åt saken? Ge oss någonting alls som man inte bara kan se på nyheterna.

Även om kurserna ofta har en del problem så är syftet väldigt bra. Så försök tänka på vad syftet är och lär dig det viktiga för det utöver bara det för att bli godkänt.

Orkan har saker som är bra för allmänbildning likt matrisorganisation etc. Ta vara på den delen. Däremot kommer du själv uppleva i efterhand varför man läser orkan, tyvärr kan du ha glömt det mesta vid det laget.

Inskriv ger en hyfsad introduktion till LaTeX vilket hjälper för senare kurser med rapporter.

Det är dem enda kurserna, specifikt ingenjörsmässigt skrivande, där man faktiskt får öva på att skriva ordentligt och hur man ska förklara tekniska saker på ett enkelt förståeligt sätt. Väldigt viktigt för KEX:et om man inte är van med att skriva tidigare.

Orkan är väldigt bra enligt mig! Det ger en perspektiv på hur man tar sig ann jobb i organisationer, hur man jobbar i teams osv. De andra kurserna tycker jag inte heller är så givande.

Jag förstår såklart varför kurserna är viktiga men jag tyckte generellt att de kurserna var tråkigare och det gjorde mig mindre motiverad.

Jag vill väl bara säga att vi är flerdimensionella människor, studenter och förhoppningsvis sedan arbetare och vi behöver kunskaper som reflekterar detta både nu och sedan. Många skills som man får öva på i en kurs, kanske kan kännas ovesäntliga i stunden men under programmets gång så märker man sedan relevansen. Exempelvis "iskriv" gick jag ju termin 1 och efteråt har jag ju kontinuerligt haft kurser där jag behövt skriva väldigt akademiska rapporter och då var jag ju plötsligt väldigt tacksam att jag hade fått öva lite för gymnasiestandarn räckte ju inte till.

Vet inte om jag har något att komma med direkt, men tycker dessa kurser till varierende grad ändå är rätt viktiga. Dock beror detta mycket på hur kursen i sig är utformad tror jag. Jag skulle väl säga att allt du lär dig i dessa kurser kan komma att vara viktigt i framtiden beroende på vad du gör. Till exempel har MDI kursen visat sig vara rätt viktig nu när jag läst dynwebben. Det är alltså svårt att veta vad som är viktigt innan man faktiskt hamnar i en situation där man behöver det, tror jag åtminstone.

När det gäller Organisation och kunskapsintensivt arbete så gäller det att börja i god tid. Det är mycket som måste läras in och då allt kommer på tentan så är det viktigt att inte börja plugga i sista sekund.

MDI är viktig om man vill starta eget

Att vara en person på arbetsmarknaden handlar om mer än bara att vara en robot som kan programmera, kommunikation osv är också väldigt viktiga element i det hela. I-skriv och ORKAN bidrar med kunskaper i kommunikation genom skrivande eller hantering av "konflikter" osv.

iSkriv behöver vi visst. Dataloger är noterbart dåliga på att skriva och en introducerande kurs är bara bra för oss. MDI känns som ett bra ämne att ha koll på, annars kommer vi bara skapa frustrerande produkter som inte går att använda. Återkommande i många av de här kurserna är dock att jag känner att de är dåligt utförda. Även om ämnena är viktiga så känns vissa kurser som att de finns där bara för att man ska kunna checka av och säga att man täckt det. Bästa exemplet på det är nog Hälluten.

Allt beror ju på vad man vill göra. För mig som är intresserad av master i industriell ekonomi så är självklart ORKAN väldigt användbar. Sedan vill jag också påstå att grunderna i organisation och projekt arbeten också är användbar för alla datateknikstudenter då det är i organisationer de flesta av oss kommer att arbeta i. Så en grund i alla dessa kan till viss del vara användbar men också för att väcka intresse kring vad man vill fördjupa sig om i framtiden.

Jag ser fortfarande inte nyttan med många av dem sååå...

Organisation och kunskapsintensivt arbete skulle jag säga är en väldigt underskattad kurs. Om du tittar ut i ditt vanliga liv: vad är inte en organisation? Parallellt från kursen kan dras till arbetet, vägrupper, ja till och med familjen. Därför tror jag det är nyttigt kunskap att ha.

De är helt värdelösa och allt nyttigt visste man redan

Tycker inte att någon av dem är nödvändiga.

iSkriv är antingen en väldigt enkel kurs för dig som inte behöver den och en absolut livräddare för dig som behöver den. Oavsett hur bra du är på att skriva från gymnasiet så kommer du finna att du behöver skriva så oerhört många uppsatser/rapporter/andra textinlämningar under din tid på KTH att det är lika bra att bygga upp mer vana redan i ettan. Vidare finns det alltid utrymme för förbättring, och lägger du ner energi i kursen så kommer du att få kunskap och insikter tillbaka.

Orkan är hiskeligt relevant för ditt framtida arbetsliv. Även om du själv inte har några planer på att bli någon form av chef eller teamledare eller liknande är det fortfarande väldigt givande att ha en konkret förståelse för hur en organisation så som din framtida arbetsgivare faktiskt funkar.

Jag kan själv känna att "flumkurserna" är lite väl tradiga ibland, men överlag är de absolut värda att engagera sig med.

anses ofta vara tråkig och irrelevant, men i dagens moderna värld räcker det inte att bara lösa problem; det måste också göras på ett användarvänligt sätt. Detta märks tydligt på webbplatser, där användarvänliga sidor gör det enklare att utföra uppgifter. Så jag använder mig av kunskaper redan nu som en webbdeveloper

Jag har svårt att se hur alla dessa kurser är väldigt användbara men en sak att påpeka om hållbar utveckling exempelvis är att sådana faktorer alltid måste tänkas på i arbetslivet så den kursen kan därför ge användbara färdigheter till arbetslivet.

Har hört från släktingar som jobbar att de skulle velat ha flera sådana kurser, t.ex kursen i organisation och kunskapsintensivt arbete. En metod kan vara att anteckna på föreläsningar så man i alla fall vet var man har informationen om man söker den när man börjat jobba.

Väldigt mycket av arbetet som exempelvis utvecklar handlar om kommunikation med andra aktörer och att förstå organisationen man arbetar i. Att åtminstone ha med sig att många av problemen ofta uppstår där snarare än i den tekniska delen av arbetet och vara ödmjuk inför det är väldigt viktigt.

iSkriv var inte jätte användbart, dessutom rättade de helt olika så olika elever fick olika betyg fast de varit på samma nivå - eller ännu värre, en sämre text kan ha fått bättre betyg

Tyvärr är kurserna dåliga och minimalt givande även om jag själv tycker miljön är en oerhört viktig aspekt som bör läggas focus i

Programvarukonstruktion i projektform anser jag har varit väldigt relevant och förberett mig på det faktiska arbetslivet då jag gjorde ett program åt ett företag

Bara en massa floskler i dom kurserna. Kurserna består av att man sätter avancerade ord på självklara koncept.

Organisation och kunskapsintensivt arbete går igenom de arbetssätt och organisationer som man antagligen kommer arbeta i efter man gått klart utbildningen. Detta är väldigt viktigt eftersom man kommer spendera mycket tid med planering och grupparbeten vilket man måste ha erfarenhet av och förstå för att kunna bli en komplett datalog.

Jag tycker att det är viktigt att frågor om jämställdhet, mångfald och likabehandling tas upp i utbildningen.

Jag tycker att det är viktigt att frågor om jämställdhet, mångfald och likabehandling tas upp i utbildningen.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	12 (6,8%)	12 (6,8%)
2	7 (4,0%)	19 (10,7%)
3	12 (6,8%)	31 (17,5%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	26 (14,7%)	57 (32,2%)
5	23 (13,0%)	80 (45,2%)
6	21 (11,9%)	101 (57,1%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	75 (42,4%)	176 (99,4%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	1 (0,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag tycker att det är viktigt att frågor om jämställdhet, mångfald och likabehandling tas upp i utbildningen.	5,3	1,9	36,0 %	1,0	4,0	6,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar

Det är så knutet till specifika företagskulturer, och alla vet ändå egentligen att meritokrati är det rätta (men man behöver stå ut med interpolitik etc)

Ja det är jätte viktigt att de tas upp i utbildningen men sen görs det inte så mycket åt det i praktiken.

JML är en viktig grej att ta upp men frågorna på JML-uppsatsen är rätt katastrofala och borde ändras

Det är jätte viktigt och bör läggas ännu mer resurser på detta! Då det är en såpass ojämsställd utbildning med låg procentandel kvinnor är det viktigt att skapa en accepterande miljö och kultur där kvinnor känner sig välkomna. Vilket tyvärr inte alltid varit fallet i min erfarenhet.

JML är någonting man i Sverige arbetar med ända från dagis upp gymnasiet. Jag tror därför att JML i högre studier inte kommer ha någon större effekt på hur personer väljer att bete sig. De flesta har en god uppfattning om vad som är okej och inte för att man är uppfostrad (via skolan) kring detta. Om man då på denna nivå inte bryr sig om JML kommer nog inte ett seminarium om ämnet förändra den personen. Det är ALDRIG dåligt att ta upp JML-frågor men jag tror inte att det kommer få en större förändring på studenters beteenden och tankar. Jag hade hellre sett att JML togs upp i våra kurser där det passar för att få ett större sammanhang. Till exempel i orkan eller pvk:n. Då kan det vevas in på ett klokt sätt för att få fler att lyssna och förstå betydelsen jämfört med ett lite mer påtvingat moment som datastudenterna bara försöker ta sig igenom snabbt i prosam.

Utbildningen ska givetvis vara jämlik. Händer det något som inte är det ska det tas upp och diskuteras med programrektor, kursansvarig eller annan person som är relevant i sammanhanget. Men att hålla på och skriva massa texter om det tex kommer inte bidra till något. Mångfald är dessutom inte något som specifikt ska uppmuntras, det har inte ett egenvärde

Extremt viktigt. Vi kan vara hur jämlika som helt på papper men det betyder inte att vi har en jämlik kultur på datalinjen.

Är det roligt? Nej. Men att arbeta med dessa frågor är ett sätt att försöka lösa dessa problem, och förhoppningen är att vi kan skapa ett samhälle där dessa frågor inte längre behöver tas upp. För problemen de pekar ut inte längre existerar.

tycker dock att ha föreläsningar eller uppsatser om ämnet är givande då det är ganska uppreparande om man har skrivit liknande texter i gymnasiet

Superviktigt

Med tanke på det seminariet och kanske lite hur folk uppfattar "inklusion" och andra teman känns det fortfarande som att data behöver behålla det i prosam

De som svarar nej på denna är de som behöver det som mest

Det är väääldigt viktigt. McKinsey rapporten från Orkan och Algorithms of Opression var otroligt viktiga att ta upp.

Dataloger är nog en av de minst dömande programmen redan. Det behövs inte.

Ska finnas med i utbildningen men i lägre omfattning än idag tycker jag.

Utanför kurser såsom Orkan (där jag tycker det hör hemma då det är relevant för organisationer) så tycker jag det känns felplacerad. Tycker det generellt faller under konceptet allmänbildning och allmän hyfs och det är inte därför man går på Datateknik, man (iallafall jag) går här för att lära mig om Datateknik.

Det är viktigt men det ska inte ta över för mycket, momentet i PROSAM och det kanske kan få ett mindre moment i ORKAN men annars är det överlag en teknisk utbildning där man ska lära sig mycket tekniska saker.

Istället för skrivuppsatser som är operonliga lärs det bäst i seminarium

Tycker man kan lägga ännu mer fokus på det här i programmet. Framförallt mer fokus på de strukturella problem som präglar vårt beslutsfattande ofta utan att vi själva är medvetna om det.

Personer som eventuellt behöver "information", är ändå inte receptiva på att ändra sig under dessa omständigheter. Förövrigt läsar vuxna personer på civilingenjörsprogram för att lära sig om teknik, inte om samhällsfrågor. Vuxna personer har efter minst 18 år av livserfarenhet oftast bildat sig en egen uppfattning av vad som är rätt och fel. Dessa frågor hör hemma högst på gymnasie nivå/grundskolenivå

Hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat med något oavlönat programutvecklingsprojekt vid sidan av studierna (till exempel ett öppen-källkodsprojekt eller ett eget hobbyprojekt) under period 3-4?

Hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat med något oavlönat programutvecklingsprojekt vid sidan av studierna (till exempel ett öppen-källkodsprojekt eller ett eget hobbyprojekt) under period 3-4?	Antal svar	Kumulerat antal svar
0 timmar - jag har inte arbetat med något sånt programutvecklingsprojekt	94 (53,1%)	94 (53,1%)
1-2 timmar i veckan	32 (18,1%)	126 (71,2%)
3-5 timmar i veckan	18 (10,2%)	144 (81,4%)
6-10 timmar i veckan	10 (5,6%)	154 (87,0%)
11-20 timmar i veckan	11 (6,2%)	165 (93,2%)
Mer än 20 timmar i veckan	8 (4,5%)	173 (97,7%)
Jag kan inte svara på frågan	4 (2,3%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat med något oavlönat programutvecklingsprojekt vid sidan av studierna (till exempel ett öppen-källkodsprojekt eller ett eget hobbyprojekt) under period 3-4?	2,1	1,5	72,3 %	1,0	1,0	1,0	3,0	6,0

Om du arbetat med minst ett sånt projekt, hur kom det sig att du gjorde det?

Egentligen bara 4 timmar totalt under terminen, och detta för att jag hade speciellt intresse i ett visst öppen-källkodsprojekt.

Jag har behov av mjukvara som inte finns sektionsarbete

Kul, lärorikt, förhoppningar att kunna tjäna något på det

Jag har programmerat själv i många år, det är därför jag går den här utbildningen :P

Dels har man projekt som vill göra för att antingen lära sig något specifikt eller uppnå något mål. Typ skapa en cool simulering. Sen är det viktigt att göra egna projektet för att ha saker att visa inför framtida jobb. Om man inte gör någon egenutveckling alls kommer man snabbt hamna efter eftersom IT området hela tiden utvecklas så mycket.

Många grejer som verkar relevant för jobb som man inte riktigt lär sig på KTH. Typ bygga appar eller hemsidor.

Intresse

Mycket har med att göra att det ser bra ut på cv:et men också att jag har kommit på en idé om projektet som är genomförbart.

Runt några minuter, önskar jag gjorde mer.

Jag är intresserad av att lära mig implementation av det jag lärt mig i skolan vid sidan av.

Ett passion projekt i form av en startup samt en hel del hobbyprojekt

Det finns inte tid för sådant tyvärr :(

Lärorikt. Roligt.

Som grundare av ett startup lägger jag CA 16h per dag. Dock inte oavlönat. varför göra något gratis?

Jag var stressad över att jag inte gick någon programmering denna termin. Sen var jag också sugen på att se om jag faktiskt kunde.

Delvis eget engagemang, delvis inom nämndarbete

Det håller mig kvar i "programmeringstänket" eller "mattetänket". Men framför allt för att det är kul och för att jag ser att projekten är givande för framtiden (t.ex. att ha på CV:t eller i som erfarenhet för framtida studier).

Är Systemansvarig på Datasektionen

Jag har ju verkligen inte haft tid - men en liten del av mig vill göra något vid sidan av

Kul att få slöprogrammera lite när kurserna inte erbjuder det

Jag har spenderat jättemycket tid på annat eftersom jag inte tycker att utbildningen lär mig ämnen inom datateknik som jag behöver kunna för att göra det jag vill göra i framtiden. Jag har dock fått ta konsekvenserna för det eftersom examinationerna blir så mycket svårare att klara av med mindre tid.

Hur ska jag hinna det? Och ha ork att programmera mer än de krävs i kurserna.. För jobbigt >.<!

På skoj samt genom studentförening (AI Society)

Eftersom D programmet har blivit, i årskurs 3, rätt så understimulerande.

Det går upp och ner, på somrarna blir det mer när jag har tid över men under terminerna är det ibland svårt att ta sig tiden att göra sånt när det är mycket plugg/jobb och sociala relationer etc. Har nittioelva projekt som jag startat men inte slutfört.

Det är roligt! Att umgås med andra genom att bygga hobbyprojekt är trevligt.

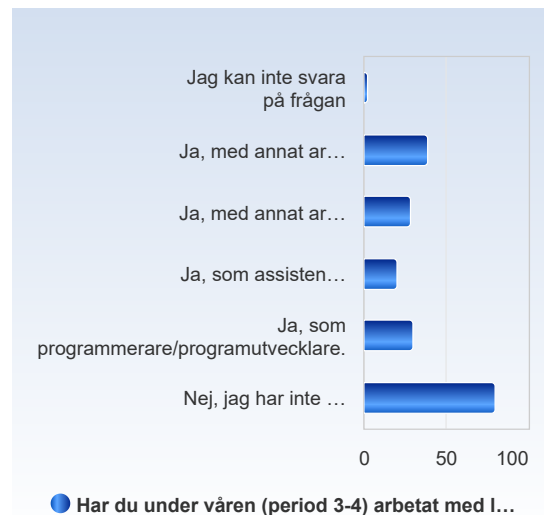
Jag saknade att ha roligt när jag kodade, vilket är ganska svårt att uppnå när man arbetar under tvång, även om kursen ifråga är intressant.

Medans det inte är mer givande för mina färdigheter är det jag som väljer ämnet utifrån saker som jag vill göra; därav finns det en mycket större motivation att arbeta med sådant. På grund av detta arbetar jag ofta med programmering i fritiden.

Pluggar extra på KTH

Har du under våren (period 3-4) arbetat med lön vid sidan av studierna? I så fall med vad? Du kan kryssa i flera alternativ.

Har du under våren (period 3-4) arbetat med lön vid sidan av studierna? I så fall med vad? Du kan kryssa i flera alternativ.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Nej, jag har inte arbetat med lön under våren.	80 (45,2%)	80 (45,2%)
Ja, som programmerare /programutvecklare.	30 (16,9%)	110 (62,1%)
Ja, som assistent på KTH på en eller flera kurser.	20 (11,3%)	130 (73,4%)
Ja, med annat arbete med anknytning till datateknik.	28 (15,8%)	158 (89,3%)
Ja, med annat arbete utan anknytning till datateknik.	39 (22,0%)	197 (111,3%)
Jag kan inte svara på frågan	2 (1,1%)	199 (112,4%)
Summa	199 (112,4%)	199 (112,4%)



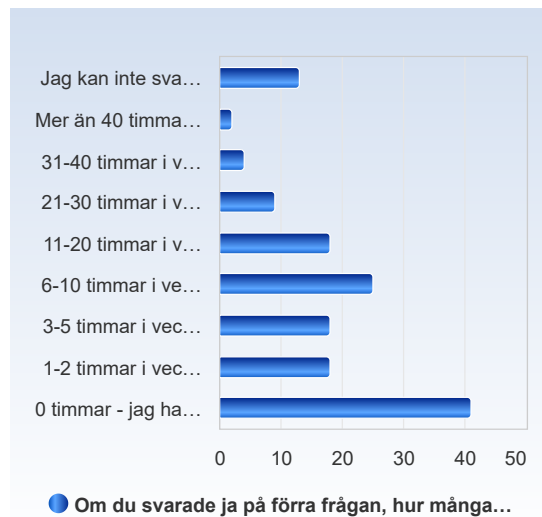
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du under våren (period 3-4) arbetat med lön vid sidan av studierna? I så fall med vad? Du kan kryssa i flera alternativ.	2,6	1,6	61,9 %	1,0	1,0	2,0	4,0	5,0

Eventuell kommentar

ICA
Systemutvecklare
Jag har jobbat som en TA innan, men valt att fokusera på KEX jobbet det här termin
Läxhjälp i matte utanför kth
hade lite arbete kvar i p3 från när jag assade dbasen i p2
Uppstartsbolag
Som grundare av ett startup lägger jag CA 16h per dag. Dock inte oavlönat. varför göra något gratis?
Jag har arbetat som pingstränare.
Har jobbat som assistent på KTH och på ett spelbolag.
Jag jobbade på Max ett tag men sen hamnade jag som intern utvecklare på ett konsultföretag. Har dock för lite tid för att hinna jobba så mycket på det utanför skolan
I Februari, Mars och April
Jag har ej jobbat med lön men har jobbat med att arrangera mottagningen oavlönat så det är minst sagt ett stort jobb....
Kände att jag saknade den sociala biten. Kan bero på att jag plugga hemma mycket. Under slutet av p4 har jag tagit ett jobb som säljare.
Jag har jobbat 15-20 timmar i veckan som "data-annoterare", vilket har anknytning till datateknik även om det är väldigt basic och inte kräver någon särskild förkunskap.
Jag har läst halvtid.
webbutveckling

Om du svarade ja på förra frågan, hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat vid sidan av studierna under period 3-4?

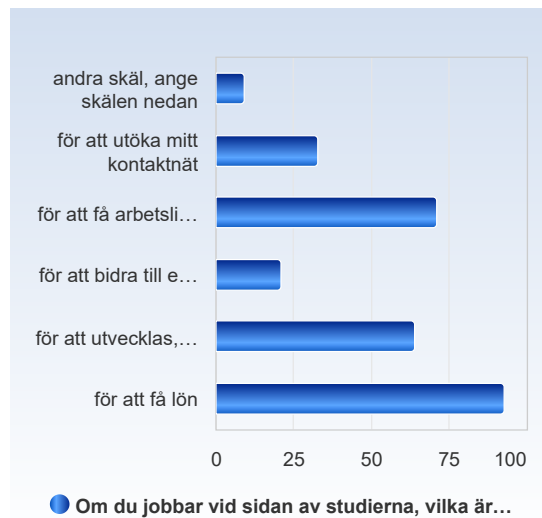
Om du svarade ja på förra frågan, hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat vid sidan av studierna under period 3-4?	Antal svar	Kumulerat antal svar
0 timmar - jag har inte lönearbetat	41 (27,7%)	41 (27,7%)
1-2 timmar i veckan	18 (12,2%)	59 (39,9%)
3-5 timmar i veckan	18 (12,2%)	77 (52,0%)
6-10 timmar i veckan	25 (16,9%)	102 (68,9%)
11-20 timmar i veckan	18 (12,2%)	120 (81,1%)
21-30 timmar i veckan	9 (6,1%)	129 (87,2%)
31-40 timmar i veckan	4 (2,7%)	133 (89,9%)
Mer än 40 timmar i veckan	2 (1,4%)	135 (91,2%)
Jag kan inte svara på frågan	13 (8,8%)	148 (100,0%)
Summa	148 (100,0%)	148 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du svarade ja på förra frågan, hur många timmar i veckan har du i genomsnitt arbetat vid sidan av studierna under period 3-4?	3,1	1,9	60,5 %	1,0	1,0	3,0	4,0	8,0

Om du jobbar vid sidan av studierna, vilka är dina främsta skäl till att du gör det?

Om du jobbar vid sidan av studierna, vilka är dina främsta skäl till att du gör det?	Antal svar	Kumulerat antal svar
för att få lön	93 (76,2%)	93 (76,2%)
för att utvecklas, dvs träna mina kunskaper och färdigheter	64 (52,5%)	157 (128,7%)
för att bidra till en verksamhet som jag tycker är viktig	21 (17,2%)	178 (145,9%)
för att få arbetslivserfarenhet att skriva på mitt CV	71 (58,2%)	249 (204,1%)
för att utöka mitt kontaktnät	33 (27,0%)	282 (231,1%)
andra skäl, ange skälen nedan	9 (7,4%)	291 (238,5%)
Summa	291 (238,5%)	291 (238,5%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du jobbar vid sidan av studierna, vilka är dina främsta skäl till att du gör det?	2,7	1,5	57,2 %	1,0	1,0	2,0	4,0	6,0

Eventuell kommentar eller andra skäl

IT-karriärer i Sverige kan byggas utan examen och arbetslivserfarenhet är ovärderligt. Finns ingen anledning att inte påbörja sin karriär om man känner sig redo.

nej

Sommarjobb är dock för utveckling, kontakter och saker att skriva i CV:et.

Skönt att få göra något annat så man slipper tänka på plugget under några timmar

Det är lite kul också :)

Kul

Csn slut

Lär mig väldigt mycket av att gå igenom kurserna igen

Jag har också inte mycket bättre för mig.

För att skapa något som faktiskt påverkar och förbättrar folks liv.

Jag har inte jobbat vid sidan av studierna.

Idrottsatsning

Träna sociala kunskaper

Utan arbete skulle jag inte klara mig en månad

Tänk på en normal läsvecka (under detta läsår) och bedöm hur ofta följande inträffar under eller i anknytning till studierna.

Jag lär mig om något som jag tycker är spännande.

Jag lär mig om något som jag tycker är spännande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	4 (2,3%)	4 (2,3%)
ibland	73 (41,5%)	77 (43,8%)
ofta	74 (42,0%)	151 (85,8%)
hela tiden/varje dag	21 (11,9%)	172 (97,7%)
Jag kan inte svara på frågan	4 (2,3%)	176 (100,0%)
Summa	176 (100,0%)	176 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag lär mig om något som jag tycker är spännande.	2,7	0,7	27,2 %	1,0	2,0	3,0	3,0	4,0

Jag lär mig om något som bekymrar mig.

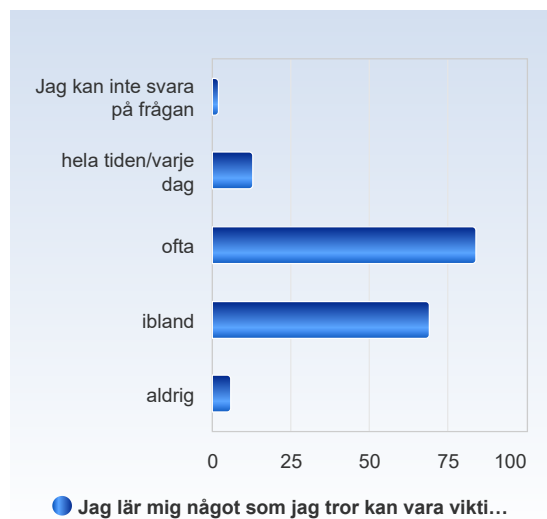
Jag lär mig om något som bekymrar mig.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	54 (30,9%)	54 (30,9%)
ibland	88 (50,3%)	142 (81,1%)
ofta	17 (9,7%)	159 (90,9%)
hela tiden/varje dag	6 (3,4%)	165 (94,3%)
Jag kan inte svara på frågan	10 (5,7%)	175 (100,0%)
Summa	175 (100,0%)	175 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag lär mig om något som bekymrar mig.	1,8	0,7	40,3 %	1,0	1,0	2,0	2,0	4,0

Jag lär mig något som jag tror kan vara viktigt för mitt framtida yrkesliv.

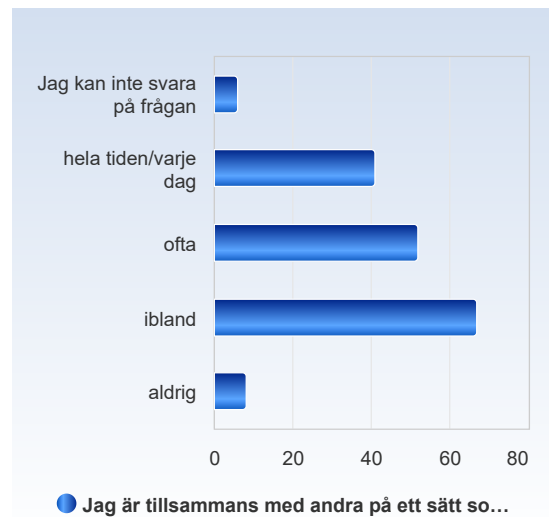
Jag lär mig något som jag tror kan vara viktigt för mitt framtida yrkesliv.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	6 (3,4%)	6 (3,4%)
ibland	69 (39,7%)	75 (43,1%)
ofta	84 (48,3%)	159 (91,4%)
hela tiden/varje dag	13 (7,5%)	172 (98,9%)
Jag kan inte svara på frågan	2 (1,1%)	174 (100,0%)
Summa	174 (100,0%)	174 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag lär mig något som jag tror kan vara viktigt för mitt framtida yrkesliv.	2,6	0,7	26,1 %	1,0	2,0	3,0	3,0	4,0

Jag är tillsammans med andra på ett sätt som jag uppskattar.

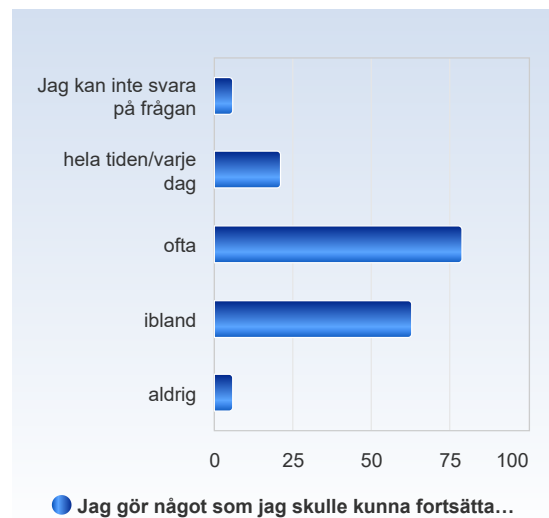
Jag är tillsammans med andra på ett sätt som jag uppskattar.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	8 (4,6%)	8 (4,6%)
ibland	67 (38,5%)	75 (43,1%)
ofta	52 (29,9%)	127 (73,0%)
hela tiden/varje dag	41 (23,6%)	168 (96,6%)
Jag kan inte svara på frågan	6 (3,4%)	174 (100,0%)
Summa	174 (100,0%)	174 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag är tillsammans med andra på ett sätt som jag uppskattar.	2,8	0,9	32,0 %	1,0	2,0	3,0	3,0	4,0

Jag gör något som jag skulle kunna fortsätta med under lång tid.

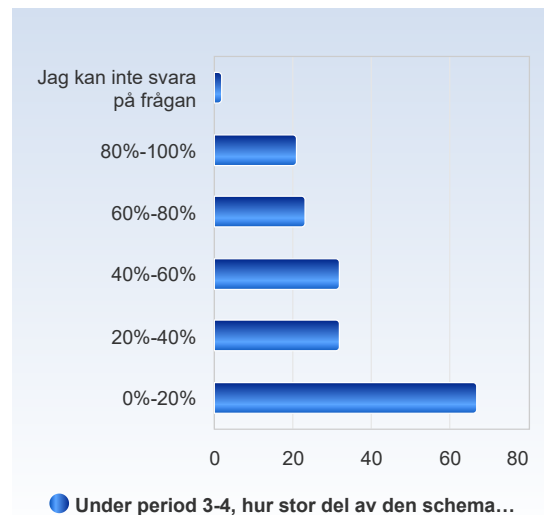
Jag gör något som jag skulle kunna fortsätta med under lång tid.	Antal svar	Kumulerat antal svar
aldrig	6 (3,4%)	6 (3,4%)
ibland	63 (36,0%)	69 (39,4%)
ofta	79 (45,1%)	148 (84,6%)
hela tiden/varje dag	21 (12,0%)	169 (96,6%)
Jag kan inte svara på frågan	6 (3,4%)	175 (100,0%)
Summa	175 (100,0%)	175 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag gör något som jag skulle kunna fortsätta med under lång tid.	2,7	0,7	27,4 %	1,0	2,0	3,0	3,0	4,0

Under period 3-4, hur stor del av den schemalagda undervisningen har du deltagit i?

Under period 3-4, hur stor del av den schemalagda undervisningen har du deltagit i?	Antal svar	Kumulerat antal svar
0%-20%	67 (37,9%)	67 (37,9%)
20%-40%	32 (18,1%)	99 (55,9%)
40%-60%	32 (18,1%)	131 (74,0%)
60%-80%	23 (13,0%)	154 (87,0%)
80%-100%	21 (11,9%)	175 (98,9%)
Jag kan inte svara på frågan	2 (1,1%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under period 3-4, hur stor del av den schemalagda undervisningen har du deltagit i?	2,4	1,4	58,4 %	1,0	1,0	2,0	3,5	5,0

Eventuell kommentar

Brakar inte gå på föreläsningar, pluggar bättre själv
Brakar gå på all schemalagd undervisning förutom hjälptillfällen. Har knappt gått på något på kexet dock så det gör att procenten kraftigt dras ner. Andra perioder är det snarare 60-80%
Jag antar att man räknar inte labbtillfälle
I princip enbart det obligatoriska
Alltid där men alltid sen :3
0%
Har fokuserat på att skriva på KEX:et hemma.
57%
Jag har endast läst kex, prosam och BNSS (EP2520), så har minimal schemalagd undervisning.
Jag har försökt delta i schemalagd undervisning flera gånger, men jag får oftast inte så mycket av det och det blir bortöslad tid.
Oavset hur ofta studenter är på plats så ska undervisning på plats alltid finnas
I period 3 gick jag mycket på föreläsningar men i period 4 har jag knappt varit på KTH.
inte mitt bästa år, det här året.
Tyvärr många krockar med föreläsningar
"live" föreläsningar är ett suboptimalt sätt att lära sig och ta till sig kunskap på.
Jag studerar till 90% på egenhand då jag kan ta allt i min egen takt, samt att jag har ganska långt till campus och jag inte gillar att vakna tidigt

Om du inte har deltagit i all undervisning, vilka var dom främsta skälen till att du inte gjorde det?

Om du inte har deltagit i all undervisning, vilka var dom främsta skälen till att du inte gjorde det?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Jag går av princip inte på undervisning.	12 (6,8%)	12 (6,8%)
Undervisningen passade inte in i mitt schema.	53 (29,9%)	65 (36,7%)
Ämnet är så tråkigt.	13 (7,3%)	78 (44,1%)
Undervisningssalarna är dåliga.	4 (2,3%)	82 (46,3%)
Jag skulle bara sitta där och sluta lyssna efter ett tag.	62 (35,0%)	144 (81,4%)
Jag lär mig bättre själv.	93 (52,5%)	237 (133,9%)
Jag hade andra saker som jag behövde göra just då.	49 (27,7%)	286 (161,6%)
Jag har så lång resväg till KTH.	27 (15,3%)	313 (176,8%)
Jag mätte dåligt.	30 (16,9%)	343 (193,8%)
Andra skäl, ange skälen nedan.	23 (13,0%)	366 (206,8%)
Jag deltar i all undervisning om jag inte är sjuk.	14 (7,9%)	380 (214,7%)
Summa	380 (214,7%)	380 (214,7%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du inte har deltagit i all undervisning, vilka var dom främsta skälen till att du inte gjorde det?	5,5	2,6	47,0 %	0,0	4,0	6,0	7,0	10,0

Eventuell kommentar eller andra skäl

Mer Zoom för oss med lång resväg <3

Kunde redan ämnet

Kan ofta uppleva att de schemalagda föreläsningarna inte är så effektiva utan man lär sig något som man hade kunnat lära sig själv på 15 minuter. Anser emellertid att det är bra om det finns för de som känner att de behöver det extra stödet.

Jag har en funktionsnedsättning som gör att fysiska föreläsningar är svårtillgängliga för mig, med det är inte en funktionsnedsättning som funka ger mig stöd i samband med föreläsningar

Jag kan inte ta in information som folk försöker förklara för mig om min hjärna inte har bestämt sig för att det är intressant först. För mig är föreläsningar ett 2h-moment som sänker mitt självförtroende då jag bara sitter där och inte fattar någonting. Efter att ha gått i terapi har jag insett att om jag spenderar de timmarna på att sitta själv och experimentera med området tar jag in informationen betydligt snabbare. Föreläsningar är helt enkelt inte optimalt för alla, och jag tycker att det är viktigt att folk tänker på detta.

det som undervisades var innehåll jag kände att jag redan kan sedan tidigare

Jag kollar främst på inspelade föreläsningar som jag kan kontrollera själv och spola fram och tillbaka på de delar som är svåra eller viktiga.

Jag går inte till föreläsningar om jag tycker att föreläsaren är dålig.

Det beror mycket på vilken föreläsningsteknik föreläsaren har. Om jag till exempel inte hinner anteckna är det ingen idé att gå dit för då minns jag ingenting sen.

Tycker helt ärligt att många föreläsningar inte är så bra tyvärr. Brukar testa att gå på första men om föreläsaren inte är bra så går jag inte tillbaks.

Jag hade vissa undervisnings tillfälle som krokade med varandra (DD1386 och DD1388)

Undervisningar är för långsamma.

Jag har haft många valbara kurser, vilket gör att jag haft relativt många krokar.

Jobb ivägen samt vissa kurser har dåliga föreläsare

Jag anser att matte och programmering är snabbast att lära sig om man själv jobbar med det istället för att lyssna passivt på en lärare.

Jag har mått dåligt av personliga anledningar, samt att jag lär mig bättre själv. Kursen jag har nu är också en väldigt lugn INDEK kurs.

Föreläsaren arbetar på ett ineffektivt och dåligt sätt med ej uppdaterade slides, ingen röd tråd och dålig förklaringar. Det är mer tidseffektivt att läsa detta på egen hand med andra resurser.

Jag hade inte kommit tillräckligt långt i mitt kex för att seminarierna skulle ge tillräckligt mycket. Jag spenderade istället tiden på eget arbete. 08-föreläsningar på måndagar är inte okej att ha.

Skippat mycket föreläsningar i en kurs då jag känner att jag kunde väldigt mycket av det sen innan och behövde tiden för annat.

Undervisningen (föreläsningar och övningar) har tyvärr ofta låg pedagogisk kvalitet, speciellt för mattekurser

Vissa föreläsningar eller övningar är inte särskilt givande och jag lär mig bättre själv istället för att gå på dessa. Alternativt tar föreläsningar upp saker som jag redan kan.

Jag kan tycka att det är svårt att fokusera på en hel föreläsning. Under period 3-4 har jag dessutom läst kurser där det är mest självgående arbete och projektarbete, vilket jag under hela min tid på Teknis tyckt att jag lär mig mer effektivt genom att arbeta med uppgifterna och söka efter information på nätet när jag behöver lära mig något nytt, istället för att sitta på en föreläsning. De kunskaper som man får från de flesta kurser på data tycker jag att man lär sig bäst genom att applicera dem, istället för att lyssna på någon som pratar om dem.

Riktigt dåliga föreläsningar i sannstat.

Går bara på moment som är obligatoriska, ger bonuspoäng eller som kan vara särskilt viktigt att närvara på (t.ex. absolut första föreläsningen i en kurs innehåller alltid info som sent dyker upp på Canvas, vissa möten). Sitter annars hemma och pluggar.

Jag deltar inte i utbildning kl. 8 på måndag morgon.

De andra sakerna jag behövde göra just då var att sova.

Det är en vana att sitta i datosalen och lära sig själv - men det finns definitivt anledningar till att gå på föreläsningar. Har engagerat mig i sektionen för mycket också hahaha

Det går att utföra uppgifterna utan att delta under t.ex. föreläsningar

Stor arbetsbörda med jobb vid sidan av, när man är stressad sitter man hellre med uppgifter. Det blir lite som att man tar genvägar tyvärr. En del schemakrokar och lite av undervisning har gått lite långsamt och inte intresserat mig lika mycket

Lättare att pausa i deras videos. Jag lär mig rätt långsamt o tycker de mesta är svårt

Går alltid på övningar men bara föreläsningar om föreläsaren är väldigt bra och det är viktigt. Exempelvis ADK

Undersökningen i mina nuvarande kurser hade inte varit lika tidseffektiv som om jag pluggar själv

Brukar föredra inspelade videor där man kan pausa och kolla om.

Det är rätt ofta för långsamt på föreläsningar över lag. Förstår att det är för att hitta en bra basnivå men jag tycker det kan bli bättre.

Diskmatten tyckte jag levererade och har levererat föreläsningar i högsta grad.

Bortrest väldigt mycket

Jag tycker ärligt talat jag snabbare kan lära mig själv, vilket jag tycker är lite tråkigt då jag gärna skulle vilja gå på undervisningen, men tycker ärligt talat i de flesta kurserna inte undervisningen ens är värd att gå på.

Det är svårt att säga exakt varför, det kan vara tidskrävande att åka fram och tillbaka samtidigt som det kan vara svårt att hitta en lugn studieplats. Jag kan tycka det är onödigt att åka fram och tillbaka i 90 minuter för att delta på en undervisning som jag kan läsa på hemifrån, efter ett tag i period 4 blev det tyvärr en rutin/vana att stanna hemma.

Det finns tidseffektivare sätt att lära sig på, man kan kolla föreläsningsslides på 30 min istället för 2 timmar. Dessutom har man typ en föreläsning per dag, och då blir restiden relativt stor.

Tidsbrist. Som student har man hela tiden så många inlämningsuppgifter, labbar, KSar och tentor som måste skrivas/pluggas till att det helt enkelt inte finns tid över till att gå på lektioner. Jag vet att jag skulle lära mig något om jag gick på dem men inte tillräckligt mycket för att det skulle vara värt att offra två timmar som inte kan läggas på att plugga på någon uppgift eller projekt. Om jag skulle gå på all schemalagd undervisning och dessutom göra alla uppgifter och liknande skulle jag behöva plugga minst 60 timmar i veckan om inte mer.

Psykisk ohälsa

Depression + lång resväg + trött och sliten konstant = Missar mycket

=(

tog på mig för mycket ansvar inom områden ej relaterade till skolarbete, till den utsträckning att mitt skolarbete inte funkade.

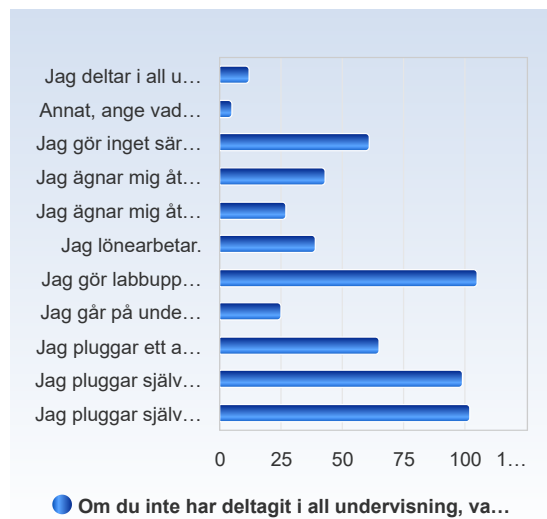
Föreläsaren var inte speciellt bra

Man kan inte pausa/ spola tillbaks / spola fram på undervisningen, det gör det till ett suboptimalt sätt att lära sig på i modern tid. Förövrigt går det att få svar på de flesta eventuella frågor via internet.

ADD, svårt att sitta i sal och lyssna, tappar koncentration

Om du inte har deltagit i all undervisning, vad är det vanligt att du gör istället för att gå på undervisningen (frånsett att vara sjuk)? Du kan kryssa i flera alternativ.

Om du inte har deltagit i all undervisning, vad är det vanligt att du gör istället för att gå på undervisningen (frånsett att vara sjuk)? Du kan kryssa i flera alternativ.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Jag pluggar själv just det som jag missar genom att inte gå på undervisningen (genom att se videor, läsa kursböcker etc).	102 (57,6%)	102 (57,6%)
Jag pluggar själv samma ämne.	99 (55,9%)	201 (113,6%)
Jag pluggar ett annat ämne.	65 (36,7%)	266 (150,3%)
Jag går på undervisning i en annan kurs som krockar i schemat.	25 (14,1%)	291 (164,4%)
Jag gör labbuppgifter, hemuppgifter eller projektuppgifter.	105 (59,3%)	396 (223,7%)
Jag lönearbetar.	39 (22,0%)	435 (245,8%)
Jag ägnar mig åt sektionsverksamhet eller kårverksamhet.	27 (15,3%)	462 (261,0%)
Jag ägnar mig åt en fritidssysselsättning.	43 (24,3%)	505 (285,3%)
Jag gör inget särskilt (t ex vilar, pratar med kompisar, prokrastinerar, etc)	61 (34,5%)	566 (319,8%)
Annat, ange vad nedan.	5 (2,8%)	571 (322,6%)
Jag deltar i all undervisning om jag inte är sjuk.	12 (6,8%)	583 (329,4%)
Summa	583 (329,4%)	583 (329,4%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Om du inte har deltagit i all undervisning, vad är det vanligt att du gör istället för att gå på undervisningen (frånsett att vara sjuk)? Du kan kryssa i flera alternativ.	4,3	2,8	64,7 %	0,0	2,0	4,0	6,0	10,0

Eventuell kommentar eller andra förklaringar

Schemakrock

KTH Formula Student är en fritid/kårverksamhet

Fokuserar sämre, för många i sal

Jag brukar plugga i block. Det betyder i mitt fall t.ex. hela måndagen går åt till matte, hela tisdagen till programmering, osv. Kan också vara två dagar i sträck. På så sätt kan man djupdyka samt riva av uppgifter i ett och samma svep. Annars (om man pluggar två timmar matte, två timmar programmering osv) måste man lägga tid på att komma tillbaka till var man var tidigare, vilket saktar ner studierna och överhettar hjärnan. Se "context switching".

sover

Som svar till min kryssning i "Annat, ange vad nedan":

Som sagt, jag lägger oftast tid på att lära mig annat som inte ingår i utbildningen

Det beror på när på året det är och vilka deadlines man har nära inpå.

Idrottssatsning

Prokrastinering kan förekomma såklart men generellt sett arbeta jag

Kanske gör något annat just den tiden men kommer lägga ner ungefär samma tid den dagen på att ta igen det jag missade.

Vad behövs normalt för att du ska gå på ett schemalagt undervisningspass? Kryssa i alla alternativ som normalt krävs för att du ska gå på undervisningen.

Vad behövs normalt för att du ska gå på ett schemalagt undervisningspass? Kryssa i alla alternativ som normalt krävs för att du ska gå på undervisningen.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Att det är obligatoriskt.	107 (60,5%)	107 (60,5%)
Att man kan få bonuspoäng eller annan tillgodoräkning om man deltar.	91 (51,4%)	198 (111,9%)
Att passet passar bra in i schemat.	82 (46,3%)	280 (158,2%)
Att det inte är det enda undervisningspasset den dagen.	19 (10,7%)	299 (168,9%)
Att jag ligger i fas i kursen.	69 (39,0%)	368 (207,9%)
Att ämnet är intressant.	59 (33,3%)	427 (241,2%)
Att jag tror att undervisningen skulle hjälpa mig att lära mig något som jag behöver kunna för att klara kursen.	103 (58,2%)	530 (299,4%)
Att jag tror att undervisningen skulle ge mig kunskaper /färdigheter som jag skulle vilja skaffa (av andra skäl än att klara kursen).	61 (34,5%)	591 (333,9%)
Att läraren/assistenten är bra.	109 (61,6%)	700 (395,5%)
Att undervisningen är i Zoom.	25 (14,1%)	725 (409,6%)
Att undervisningen är i en sal.	22 (12,4%)	747 (422,0%)
Att mina kompisar också går på undervisningen.	34 (19,2%)	781 (441,2%)
Andra skäl, ange nedan.	5 (2,8%)	786 (444,1%)
Summa	786 (444,1%)	786 (444,1%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Vad behövs normalt för att du ska gå på ett schemalagt undervisningspass? Kryssa i alla alternativ som normalt krävs för att du ska gå på undervisningen.	5,7	3,3	58,5 %	1,0	2,0	6,0	8,0	13,0

Eventuell kommentar eller andra skäl

Den största anledningen att jag går på föreläsningar, är då de inte finns inspelade. Jag anser att alla kurser bör ha inspelade föreläsningar.

"Att läraren/assistenten är bra." Brukar jag inte bry mig om men om en föreläsare är extremt dåligt då skippar jag föreläsningarna, och det händer bara med en kursen SF1935 (matematikdelen och inte maskininlämningsdelen. Den förstnämdes föreläsare var alltså inte pedagogisk bra).

Att det inte sker för ofta, samt att det är det enda momentet under dagen, pga funktionsnedsättning som gör att om jag går på en föreläsning så är jag sömngångare dagen efter

det är dock inte realistiskt att jag skulle tro att undervisningen skulle ge mig detta. Obligatoriska föreläsningar skulle jag skippa och komplettera av principskäl.

Det som avgör det mest för mig är hur bra läraren är på att förklara. Om jag inte förstår föreläsningen alls tänker jag heller inte slösa min tid och gå på den. Detta har jag insett mer efter min tid på KTH. Men för mattekurserna har det varit mycket hjälpsamt att gå på föreläsningar.

Tycker frågan är otydlig: jag svarade inte det minimala som "krävs" för att jag ska dyka upp, men svarade alla bidragande faktorer som får mig att gå till undervisningspass.

Att man får jobba själv och ställa frågor istället för att passivt lyssna på en lärares power points.

Viktigaste är att läraren är bra den är inte kl. 8 på måndag morgon

Som kommentar till mina kryssningar:

- Att det är obligatoriskt
- Att man kan få bonuspoäng eller annan tillgodoräkning om man deltar.

Jag tycker dessa alternativ är meningslösa. Självklart går man på något som är obligatoriskt, annars blir man ju inte godkänd. Självklart försöker man få bonuspoäng.

Annan kommentar:

Jag hade deltagit mer i schemalagd undervisning om jag tycker det tillför något. Till exempel, jag läser kursen DD2401 och föreläsningarna där har varit väldigt bra (dvs jag lärde mig) så jag gick på alla föreläsningar som jag kunde. Olyckligtvis behövde jag lägga ner all min tid på kexet till slut så jag hade inte tid att gå på föreläsningarna längre.

Jag brukar försöka gå FÖR att ligga i fas med kursen. Funkar dock inte alltid.

Bra lärare med intressanta föreläsningar är viktigast.

Bara för att jag går på obligatoriska undervisningspass betyder det inte att det uppskattas, ibland har man bara inte möjlighet.

Fler studieplatser så att jag kan sitta kvar på campus och plugga någorlunda bekvämt, så jag slipper spendera lika mycket tid på väg till campus som på campus de dagar jag bara har en föreläsning.

Deltar på allt

Hörsalarna, övningssalarna, datorsalarna och studieplatserna i huvudbyggnaden (D- och E-husen) har nyligen renoverats. Ge gärna synpunkter på hur lokalerna blev, som vi kan skicka vidare till KTH:s arkitekt.

Hörsalarna, övningshallarna, datorsalarna och studieplatserna i huvudbyggnaden (D- och E-husen) har nyligen renoverats. Ge gärna synpunkter på hur lokalerna blev, som vi kan skicka vidare till KTH:s arkitekt.

Datorsalarna i D- och E-husen är väldigt bra, det som är synd är att de nästan alltid är fulla eller bokade.

Snyggt jobbat! De ser spektakulära ut!

Tycker dom gjorde ett bra jobb i salarna. Enda jag tycker är att akustiken till exempel utanför E1 är väldigt jobbig.

Jag har inte märkt någon skillnad haha

Har inte varit speciellt mycket.

Ingen synpunkt

Har inte märkt av det.

jag har inte märkt någon skillnad

De är väl bra, men det riktiga problemet är avsaknandet av grupprum och självstudieplatser

Snyggt men de röda stolarna är obehagliga att sitta länge i.

Märker inte av en så stor skillnad

Ingen speciell åsikt

Perfekt

De är rena och fräscha. Kommer inte riktigt ihåg hur de var innan men nu är de bland de bästa ställerna att vara på KTH. Tyvärr finns de inga mikros i de husen dock :c

Datorsalarna är najs! Tycker dock det bör finnas fler grupprum.

Jag tycker att det generellt sett är mycket bra! Vid vissa studieplatser ekar det mycket och på vissa är det ofta kallt på vinterhalvåret.

Blev bra

Det är fint. Tycker det är lite trångt med benen i de flesta föreläsningssalarna.

Älskar datorsalarna i D. Hade velat ha fler grupprum dock pga ljudnivån.

Jag har inte märkt ett ändring i datorsal eller hörsalarna.

Dem ser bra ut, men alla sittplatser har väldigt dålig ergonomi (Särskilt de röda stolarna, men även de i datorsal). Toaletterna håller väldigt dålig nivå, de luktar och dem mesta är trasigt.

Jag tycker om dem, Förutom att de röda stolarna är väldigt obehagliga.

Visste inte ens om detta

Inte märkt någon skillnad

Jag har inte sett renoveringarna.

Tycker de är rätt bra!

Datorsalarna är väldigt bra, har ingen åsikt om resten

Tycker de salarna är fina och fräscha!

Jag har inte varit där

Märker ingen större skillnad

Borden i öppna ytor är för låga och gör illa min rygg

Har aldrig känt att det är något som inte är bra med salarna.

bra

Inga synpunkter.

Det blev bra, känns fräschare.

-

Inte hunnit besöka dom.

Inte märkt någon skillnad.

Har inte märkt någon skillnad

Väldigt fint

Har inte sett

de är bra och fräscha, inte som fylke där pantemannen allegedly bor.

Jag har inte märkt jättestor skillnad, vilket är ett bra tecken för fräscha lokaler är något som sällan tas upp men det är väldigt tydligt om de inte är fräscha

vet inte, sitter i nymble eller labbsalarna

De är fina. HDMI kabel i spelhallen är väldigt användbart för nacken.

-

Det har jag inte märkt.

D- och E-husen är underbart och jag glatt retar mina nära vänner i andra spår över att vi har de bästa lokalerna på KTH. Data <3 KTH

Jag har inte varit i dem sedan renovering.

Jag har inte så mycket att säga mer än att de funkade väldigt bra. Jag sitter ofta i datorsal och de är rymliga och bekväma. Jag gillar att

Spelhallen har lösa HDMI-sladdar från skärmarna så att det är lätt att koppla sin laptop.

Visste inte att de hade renoverats, men jag är tacksam hur som helst

Datorsalarna är så galet snuskiga dock. Golven är otroligt dammiga. Speciellt våning 5 i E-huset där jag brukar husera majoriteten av mina

dar.

Har inte märkt någon skillnad förutom datorsalarna, som jag inte påstår blev bättre.

Har inte riktigt tänkt på det, det är fortfarande väldigt smutsigt i datorsalarna oftast

Det blev bra men jag saknar eluttag i många klassrum tyvärr. Datorsalarna har blivit bra men är tyvärr väldigt skitiga.

fina

Osäker på om jag kan yttra mig om detta eftersom jag inte har varit i salarna på länge. Men om det handlar om skicket som det har varit det

senaste året så tycker jag att datorsalarna är bra.

Tycker de är trevliga, fortsatt så

Fantastiskt blev dem! Gärna tydligare skyltar behövs dock på tysta salarna. Alla stolar borde också vara höj o sänk bara (tänker på de röda).

Köp billiga stolar räcker

Har inte sett det ännu

Skärmarna borde kunna användas som en extended display! Det går bara i en sal just nu tror jag. Sedan är stolarna inte toppen, man sitter

ofta med kutad rygg. Jag tycker andra stolar kan fp en att sitta mer rakryggad.

Det blev bra. Jag tycker byggnaderna är väldigt praktiska. De är dock väldigt kala och tråkiga, vore kul med lite mer inredning eller kul

design-element. Vore också kul om det fanns fler grupprum men det problemet är förstäeligt.

fräsch renovering! jag gillar den

vet inte, ej varit där

Det blev väldigt trevligt! Inte tråkigt modernt och håller en arkitektur som man gärna skryter om till familj o vänner!

Har inte varit där sedan renoveringen.

Fint :) D-huset har alltid varit min favoritplats i skolan så bara uppskattat från mig

Tycker speciellt datorsalarna är väldigt bra, sitter i violett mer eller mindre hela tiden :)

Bra, jag gillar de.

Brukar inte vara där så mycket så kan inte riktigt säga något om det.

Jag har inte sett någon skillnad

Dom blev väll bra

Inte lagt märket till det, men inte varit där så mycket på senaste

De är nog bra? Så länge jag kan studera där är jag nöjd.

Har inte tänkt på det, verkar okej

Har ej uppmärksammat det

Har inte lagt märke till någon större skillnad.

Blev fint! Tycker dock att det fortfarande saknas platser.

Bra

Bra

bra

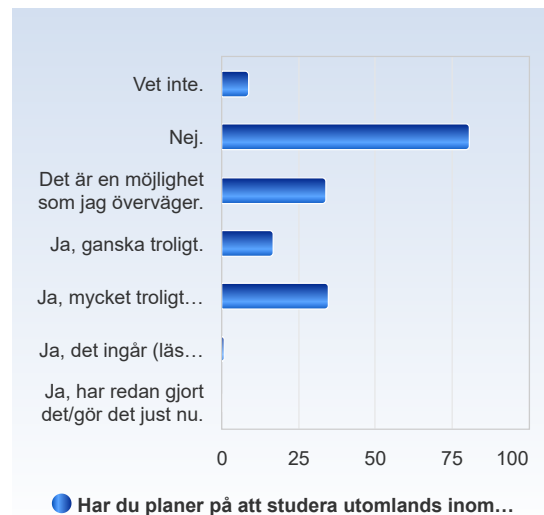
Har inte varit där sen dess

Eventuella synpunkter på övriga undervisningslokaler och studieplatser på campus.

Eventuella synpunkter på övriga undervisningslokaler och studieplatser på campus.
Tycker F1 är väldigt trång att sitta i gällande benutrymme.
De är bra, men ibland kan det vara svårt att hitta en tyst studieplats
Tycker det funkar okej, jag kan tycka vissa är lite väl trånga såsom alfvenhallen
För lite studieplatser.
Hade varit väldigt bra med ergonomiska stolar i åtminstone en datasal, upplever att alla stolar bara har "halva" ryggar vilket gör det svårt att sitta bekvämt längre perioder.
Finns för få grupp/själv-studieplatser
Endast att det ska finnas fler studieplatser.
Bra
Inga synpunkter
Perfect
Toaletterna i E och D känns rätt gamla och slitna, de skulle behöva renoveras!
Öppna openlabsytorna igen!!
Det behövs fler grupprum, med fönster.
Är ibland svårt att hitta grupprum etc. Annars bra
Dåligt benutrymme, många har obekväma stolar.
Vad hände med openlabs? Det var bästa stället är så ledsen att det försvann.
Det behövs plats att värma sin mat i D och E huset!! Orimligt att det inte finns en enda micro till studenter där.
Jag tycker de flesta lokaler är bra!
För få studieplatser
Köp högre bord
biblioteket är bäst
Borde finnas fler platser att sitta på och studera själv.
-
Vet inte.
Helt ok
Det finns bra med studieplatser.
se ba till att alla uttag funkar och att det finns många så är jag glad
Nymble är där jag brukar sitta eftersom det är mycket platser och har micro, men den behöver nog rustas upp ganska mycket.
-
Fräscha!
Det finns för lite platser som man kan sitta och plugga på.
Det är jättedeprimerande vit/grå inredning på så många ställen!! Snälla lite mer färg/trä och där möjligt fönster!!! Låter som jag klagar på småsaker men mår genuint dåligt av många platser.
Ibland kan det vara svårt att hitta ett eget grupprum, men i övrigt har allt funkat bra
Vore trevlig med fler grupprum och fler ställen där man kan prata utan att höra så mycket av andra (typ för att prata med någon online), men det är ju inte så platseffektivt och därmed dyrt.
fula
Jag tycker inte det finns alls nå bra studieplatser på campus, och därför är jag knappt där. Jag studerar hemma där jag har ett ordentligt skrivbord, bra stol, tyst ljudnivå, bra luft osv. När jag har varit på campus så studerar mina klasskamrater i Nymble längst upp och jag förstår inte hur de kan göra det. Jag får väldigt ont i ryggen där (har ryggsproblem), det är väldigt dålig luft, högljutt, och kan helt enkelt inte koncentrera mig där.
-
För få studieplatser
Det är väldigt dålig ventilation i M och V.
behövs fler
De brukar vara bra. Har haft kurser i andra skolor (ex SU) och tycker KTH:s lokalär är mils bättre. Älskar <333
Egentligen inga åsikter annat än att det helt klart finns för få studieplatser (vilket ju blir ett problem när vi nu blir fler på campus snart....)
Kan vara dåligt med lugna studieplatser, de enda "frizonerna" är tysta rummen eller egen bokade rum, men det kan vara upptaget där också
Har inget att klaga på
Varför är salar och studieplatser låsta under t.ex. tentap. Det finns så ont om studieplatser som det är-
KTH verkar inte ta sitt ansvar när det kommer till sektionslokalerna, ventilationen är ypperligt dålig och vi får ingen hjälp med det trots att KTH är ansvariga. Utöver det tycker jag att det finns lite för få, speciellt med tanke på att vi ska slås ihop med Kista och flera andra campus.
Alldeles för få studieplatser.
Har inga.
För få studieplatser.
Bra
bra
Väldigt lite grupprum och bekväma studieplatser jämfört med de andra mindre campus i Södertälje, Flemingsberg och Kista

Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?

Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja, har redan gjort det/gör det just nu.	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Ja, det ingår (läser/ska läsa språkprofil).	1 (0,6%)	1 (0,6%)
Ja, mycket troligt (eller har redan gjort det).	35 (19,8%)	36 (20,3%)
Ja, ganska troligt.	17 (9,6%)	53 (29,9%)
Det är en möjlighet som jag överväger.	34 (19,2%)	87 (49,2%)
Nej.	81 (45,8%)	168 (94,9%)
Vet inte.	9 (5,1%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



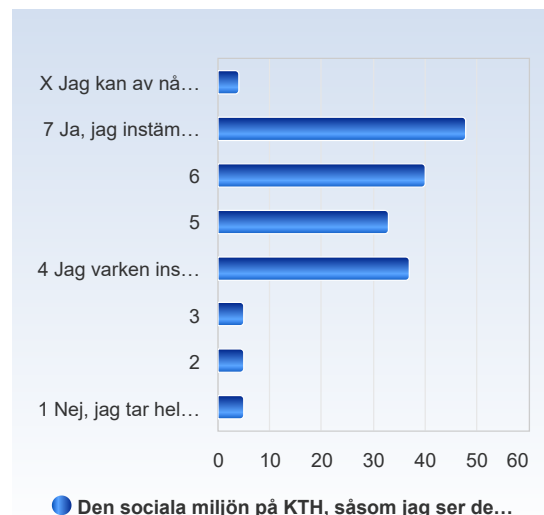
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?	3,9	1,2	30,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Eventuell kommentar

Jag har kommit in på utbyte
Jag har kommit in på utbyte. komplicerat att åka till japan så skippar det
Med högst sannolikhet nej. Vill gärna men har kanske inte tid
Beror på hur de går för mig i diskmaten :(
Jag har redan studerat utomlands när jag var yngre så jag känner inte ett jätte stort behov men man vet ju å andra sidan inte.
Personliga skäl. Min kursplan som den ser ut just nu är lite för tajt. Så jag har inte "råd" att åka på utbyte för att jag vill lägga poängen på annat, vilket är ganska tråkigt. Jag hade gärna åkt på utbyte i en termin.

Den sociala miljön på KTH, såsom jag ser den, är inkluderande.

Den sociala miljön på KTH, såsom jag ser den, är inkluderande.	Antal svar	Kumulerat antal svar
1 Nej, jag tar helt avstånd från påståendet.	5 (2,8%)	5 (2,8%)
2	5 (2,8%)	10 (5,6%)
3	5 (2,8%)	15 (8,5%)
4 Jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet.	37 (20,9%)	52 (29,4%)
5	33 (18,6%)	85 (48,0%)
6	40 (22,6%)	125 (70,6%)
7 Ja, jag instämmer helt i påståendet.	48 (27,1%)	173 (97,7%)
X Jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet (ange gärna detta skäl i en kommentar).	4 (2,3%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Den sociala miljön på KTH, såsom jag ser den, är inkluderande.	5,3	1,5	28,6 %	1,0	4,0	6,0	7,0	7,0

Eventuell kommentar

Jag är mycket i sektionlivet, har rätt liten insikt i resten (vanliga studenter)

Alla läser sig i grupper redan ibörjan av ettan så det är nog svårt att komma in från tex open eller efter utbyte

Inte om du är kvinna som inte gamear

Har inte haft tid att engagera med sociala miljön på KTH

När det gäller regelbundna aktiviteter såsom veckovis pubar så är huvudtemat ofta att dricka alkohol, även om det finns alkoholfria alternativ

Folk är riktigt schyssta på KTH tycker jag. Det är det bästa med utbildningen. Kontakterna man får.

Väldigt grupperat, och svårare för folk som bytt program att bli del av klassen

Jag deltar knappt i den "sociala miljön". Jag är ett väldigt dåligt exemplar på en KTH student. Älskar det akademiska men kan inte säga så mycket om den sociala biten.

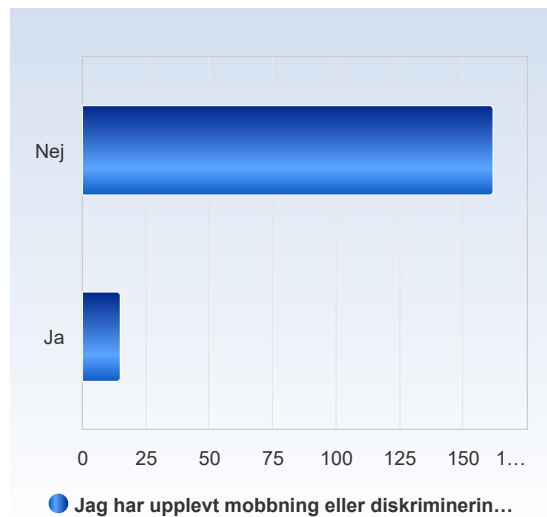
Jag är lite äldre än alla andra så mitt sociala liv har främst varit utanför, men alla är inkluderande och trevliga. Har såklart några vänner inom dtek också.

Massor av vänsterliberaler som hatar alla som inte tycker och tänker likadant. Hela datasektionen består av veganer och idioter som tror att kapitalism är något dåligt.

Jag kan tycka from time to time att data kan vara ganska "unhinged" eller vad man ska säga, förmodligen just FÖR att det är så mansdominerat. Discorden kan löpa amok då och då och folk kan vara ganska underliga, det gäller att hitta en cirkel med vänner som man trivs med och känner sig bekväm med

Jag har upplevt mobbing eller diskriminering (av mig själv eller andra) på KTH.

Jag har upplevt mobbing eller diskriminering (av mig själv eller andra) på KTH.	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja	15 (8,5%)	15 (8,5%)
Nej	162 (91,5%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har upplevt mobbing eller diskriminering (av mig själv eller andra) på KTH.	1,9	0,3	14,6 %	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0

Eventuell kommentar

Från lärare och lärarassistenter, främst mot mina kvinnliga kurskamrater. Som tjej känns det inte jättetryggt att redovisa labbar i vissa kurser pga att lärarassistenterna verkar betygsätta annorlunda beroende på om man är kille eller inte.

Från lärare och lärarassistenten mot mig själv och kvinnliga kurskamrater. Framför allt tycker jag det finns ett stort problem med lärarassistenter som bedömer kvinnor hårdare, medan mina manliga kursare kan komma undan med att vara "lite sköna". Detta har gjort att jag och mina kvinnliga vänner på data mår väldigt dåligt inför varje redovisning trots att vi kan materialet bra. Detta gäller manliga lärarassistenter.

Väldigt snälla klasskamrater. Dock vill jag färre grupparbeten borde vara obligatoriska. Om man tvingas jobba själv minskar risken för mobbning.

Jag vet inte

Tyvärr är det jag främst sett av detta från lärare mot elever, och nog främst diskriminering och inte direkt mobbning (men snudd på mobbning i vissa fall)

Hade gärna velat

Tycker att Sektionsmötena ibland kan bli uthängande, speciellt runt tiden då det är dags för styrelsen att avgå, då brukar jag uppleva det som att om någon av dem varit stressade/sjuka och inte kunnat göra fullständigt ALLT jobb ordentligt, har de hängts ut och "förödmjukats" och blivit i princip mobbade till att inte dyka upp igen. Det brukar bli väldigt hostil stämning och det har hänt vid flera olika år under min tid på data.

Kan hända att folk är otrevliga men generellt gott mos

Som judisk student har jag upplevt våren som ganska laddad, Ingen har direkt diskriminerat mig men folk har slängt vissa blickar, tror det generellt bara är en utsatt tid för judar som är svår för många att hantera

Är det något annat du vill tillägga (om utbildningen, prosamkursen eller enkäten)?

Är det något annat du vill tillägga (om utbildningen, prosamkursen eller enkäten)?

Tycker att ORKAN borde bytas ut med någon annan indek-kurs så att man kan läsa indek-mastern utan att behöva plugga extra kurs i början av 3an för behörighet.
Syntax prog dåligt.
Logik dåligt.

Jag anser att alla kurser på KTH bör ha inspelade föreläsningar. Det finns vissa kurser där föreläsaren helt enkelt vägrar att spela in sina föreläsningar. Det finns många fördelar med inspelade föreläsningar, däribland möjligheten att kunna spela om en några sekunder om man inte förstod första gången man hörde något, att kunna pausa för att få ner de sista orden i sina anteckningar, och möjligheten att kunna kolla föreläsningar när det passar i sitt schema.

Tack för roliga, lärorika och spännande kandidatår! Vi (förhoppningsvis) ses under mastern!

Jag tycker att kursen hållbar utveckling bör tas bort och att operativsystemskursen behöver göras om helt och hållet.

Nej

Formatera ingenjörsmässigt skrivande. Om den påstår sig lära ut LaTeX ska den göra det också, inte bara länka till självlärningsmaterial, utan hjälpresurser och utan krav på att LaTeX filen ska vara ens kompilierbar.

Nej.

Det går bra, tack!

Tycker enkäten är rätt så lång, lite onödigt

Tycker delen om fusk med ai är så märklig, jag har väl ingen aning om vad andra gör på data så får mest gissa vilket gör att jag tvivlar på att ni får rimliga resultat.

Nope

Prosam är en kurs som folk inte uppskattar tillräckligt.

Kommer inte på något

nej

Nej.

Tack för att du finns prosam.

Nej

Nej

Jag uppskattar passionen för att utveckla utbildningen, både genom prosam och enkäten. Jag vet att många komma fylla i den snabbt och jag är nog inte ett undantag, men jag är väldigt tacksam för er ansträngning och den syns genom hela utbildningen. Tack!

!

Börja motivera folk att verkligen bygga saker på fritiden. Såsom + och ++ gör. När folk faktiskt lär sig bygga grejer blir programmering intressant, inte när det bara används för uppgifter.

Tack för kursen! :)

Istället för organisation och kunskapsintensivt arbete bör data studenterna läsa industriell ekonomi grundkurs. Denna kursen är betydligt bättre då den tar upp liknande information men mycket mer relevant, och i större bredd. Jag har läst båda, och tycker verkligen att industriell ekonomi grundkurs är riktigt bra. Den ger dessutom behörighet till indek mastern så man inte behöver läsa en kurs utökad. Jag tror många fler hade övervägt indek som ett master alternativ om vi hade den kursen istället för orkan.

Nej tack.

Har nog för mycket att säga om utbildningen, att det känns överväldigande. Men för att vara ärlig var inte utbildningen som jag förväntade mig och är missnöjd. Men jag är ändå tacksam för lärarna och chansen att få studera.

Jättebra utbildning och bra att prosam lyssnar på studenterna!!

På mastermässan borde de individuella spåren i datalogi mastern presenteras bättre!

nej

Älskar min utbildning även om jag ibland känner mig som världens sämsta datastudent. Tycker att prosamkursen var en väldigt bra kurs.

Nej

Nej

Nej.

Ta bort prosam

Bra program i allmänhet!

Genomgående har jag funnit att de kurser jag har lärt mig mest av är de kurser där examination har skett löpande under kursens gång. Speciellt jämfört med tentamenskurser där jag mer eller mindre måste räplugga tentaupplägget (och inte innehållet) inför tentan oavsett hur väl jag ligger till i kursen innan tentaperioden, just för att jag annars har en tendens att göra fåniga misstag väl i tentasalen. Jag eftersöker därför mer löpande examination och färre tentamen.

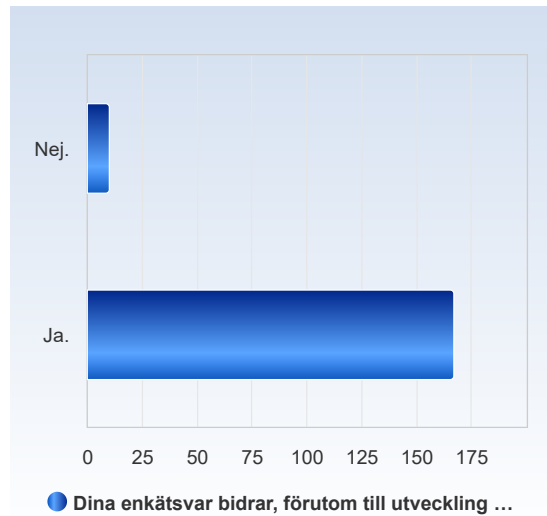
Nej

Nej

Dina enkätsvar bidrar, förutom till utveckling av Prosamkursen och D-programmet, till Viggo Kanns och Camilla Björns pågående forskningsprojekt, där högt deltagande är mycket viktigt för att resultatet ska bli tillförlitligt.

Accepterar du att dina svar används, garanterat helt anonymt, för forskningsändamål?

Dina enkätsvar bidrar, förutom till utveckling av Prosamkursen och D-programmet, till Viggo Kanns och Camilla Björns pågående forskningsprojekt, där högt deltagande är mycket viktigt för att resultatet ska bli tillförlitligt. Accepterar du att dina svar används, garanterat helt anonymt, för forskningsändamål?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja.	167 (94,4%)	167 (94,4%)
Nej.	10 (5,6%)	177 (100,0%)
Summa	177 (100,0%)	177 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Dina enkätsvar bidrar, förutom till utveckling av Prosamkursen och D-programmet, till Viggo Kanns och Camilla Björns pågående forskningsprojekt, där högt deltagande är mycket viktigt för att resultatet ska bli tillförlitligt. Accepterar du att dina svar används, garanterat helt anonymt, för forskningsändamål?	1,1	0,2	21,9 %	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0