

Till studieadministrativa chefer vid
SUHF:s medlemslärosäten

Kommentar om rättegången mot de som fuskat på högskoleprovet

Nyligen startade en rättegång i Linköpings tingsrätt mot de som misstänks vara inblandade i det organiserade fusket med högskoleprovet. Sammanlagt har 31 personer åtalats. Flera olika massmedia gör nu inslag om rättegången och frågor ställs om hur många som kommit undan, som har fuskat och på oriktig grund tagit plats på prestigeutbildningar vid universitet och högskolor.

SUHF ser allvarligt på allt slags fusk inom högskolan. Fusk på högskoleprovet får aldrig accepteras. För lärosätena är det mycket viktigt att samarbetet mellan olika myndigheter för att komma åt det organiserade fusket på högskoleprovet fortsätter med oförminskad kraft.

Det är enligt svensk lag förbjudet att lämna oriktiga eller vilseledande uppgifter som ska vara grund för myndighetsbeslut, som exempelvis beslut om antagning till en högskoleutbildning. Om en person skulle bli antagen till en högskoleutbildning på grund av oriktiga meriter, exempelvis förfalskade betyg eller fusk på högskoleprovet, har lärosätet rätt att återkalla antagningsbeslutet och personen förlorar därmed sin plats på utbildningen.

Dokumentationen i förundersökningen till den nu aktuella rättegången är omfattande. Universitets- och högskolerådet (UHR) har meddelat att de "kommer att gå igenom det material som nu blir tillgängligt. Om där finns nya uppgifter om att provdeltagare har brutit mot den sanningsförsäkran de lämnat i samband med provet så kommer UHR att vidta åtgärder." UHR:s generaldirektör Karin Röding kommenterar saken vidare: "De personer som avslöjas blir till att börja med av med sina resultat på högskoleprovet och får även två års avstängning från kommande provtillfällen"¹. Skulle det visa sig att de har kommit in på högskoleutbildningar på grund av fuskresultat på högskoleprovet så meddelar UHR det berörda universitetet eller högskolan. Först därefter kan lärosätet ta tillbaka beslutet om antagning.

SUHF bevakar utvecklingen i frågan genom expertgruppen för studieadministrativa frågor tillsammans med högskoleprovgruppen. Expertgruppen kontaktas genom verkställande ledamot Christopher Sönerbrandt: 08-524 863 35 eller christopher.sonerbrandt@ki.se.



Marita Hilliges
generalsekreterare

¹ <https://www.uhr.se/om-uhr/nyheter/2018-nyheter/ekobrottsmyndigheten-atalar-liga-i-norrkoping-for-fusk-med-hogskoleprovet/> (den 21 november 2018)

Bilaga: Rättslig kommentar

I enlighet med 37 § 2 st. 3 p. förvaltningslagen (2017:900) får en myndighet ändra ett gynnande beslut som den har meddelat som första instans om den anser att beslutet är felaktigt på grund av att felaktigheten beror på att parten har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter.

Av 7 kap. 4 § 3 st. högskoleförordningen (1993:100) framgår att frågor om antagning avgörs av högskolan.

Av 7 kap. 20 § 2 st. högskoleförordningen (1993:100) framgår att resultat på högskoleprovet beslutas av UHR.

Om ett lärosäte får besked att UHR beslutar att återkalla ett resultat på högskoleprovet för en person som ertappats med fusk och det återkallade resultatet varit grund för ett lärosätes beslut att anta personen som student på en högskoleutbildning får lärosätet besluta att återkalla antagningsbeslutet, vilket får till följd att studenten med omedelbar verkan förlorar sin plats på utbildningen.

I ett sådant fall kan det anses vara ostridigt att det gynnande antagningsbeslutet inte skulle ha meddelats om uppgiften varit känd vid beslutstillfället. Fuskresultatet på högskoleprovet har således varit relevant för utgången i antagningsbeslutet. Utan det felaktiga resultatet på högskoleprovet som inkommit till antagningssystemet hade personen inte valts ut att bli antagen till utbildningen.

Omständigheterna och reglerna för urval till utbildningen kan inte ha varit okända för personen när den anmälde sig till utbildningen. Personen måste även anses ha varit medveten om sina egna meriter och bristen avseende fuskresultatet på högskoleprovet. Ansvar för att ge in korrekta meriter har hela tiden ålegat personen. Det finns därför skäl att anse att agerandet har varit vilseledande vilket har lett till det felaktiga beslutet.